

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 5648

гр. София, 30.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,
в закрито заседание на 30.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мая Сукнарова

като разгледа дело номер **5591** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.248 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК) във вр. с чл.144 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).
Образувано е по молба от Ц. В. Д. и В. В. А., подадена чрез упълномощения представител адв. В. Т., за допълване на решение № 3053 от 05.05.2023 г., постановено по адм. дело № 5591/2022 г. от Административен съд – София град, второ отделение, 30-ти състав, в частта му за разноските. Иска се жалбоподателите да бъдат осъдени да заплатят на молителките поисканите в открито съдебно заседание, проведено на 08.02.2023 г., разноски, за които е бил представен списък по чл.80 от ГПК.

Насрещните страни – Б. А. С., М. Г. Г., Л. С. Г., Д. М. П., К. П. О., Я. И. Г., Д. Л. Д., Й. К. К., З. К. К. и К. П. К., в представен чрез адв. Г. Г. писмен отговор, оспорват размера на поисканото адвокатско възнаграждение и правят възражение за неговата прекомерност.

Другата насрещна страна – Главният архитект на Столична община не се ангажира с отговор по молбата по чл.248 от ГПК.

Административен съд – София град, второ отделение, 30-ти състав, намира молбата за допълване на решението в частта му за разноските като подадена от надлежни страни и в срока по чл.248, ал.1 от ГПК за процесуално допустима.

Разгледана по същество, молбата е и основателна.

С решението, чието допълване се иска съдът е отхвърлил жалбата на Б. А. С., М. Г. Г., Л. С. Г., Д. М. П., К. П. О., Я. И. Г., Д. Л. Д., Й. К. К., З. К. К. и К. П. К. срещу заповед № РА50-211 от 01.03.2022 г. на главния архитект на Столична община. По делото като заинтересовани страни са били конституирани молителките Ц. В. Д. и В. В. А..

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.4 от АПК основателно се явява искането на заинтересованите страни в производството за присъждане на сторените от тях по делото разноски. Същите са своевременно поискани в проведеното по делото

на 08.02.2023 г. открито съдебно заседание, като е представен списък по чл.80 от ГПК. Представени са доказателства за заплащането на сумата от 1300 лв. за адвокатското възнаграждение.

Направеното от процесуалния представител на жалбоподателите възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение съдът като прецени фактическата и правна сложност на делото, обема на осъществената процесуална защита и предвиденият в чл.8, ал.2, т.1 от Наредба № 1/09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждение минимум на адвокатското възнаграждение по ЗУТ, намира за неоснователно. Поради това жалбоподателите следва да бъдат осъдени да заплатят на заинтересованите страни Ц. В. Д. и В. В. А. сумата от 1300 лв., представляваща разноски по делото.

Водим от горното, Административен съд – София град, второ отделение, 30-ти състав,

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПЪЛВА решение № 3053 от 05.05.2023 г., постановено по адм. дело № 5591/2022 г. от Административен съд – София град, второ отделение, 30-ти състав, в частта му за разноските, като

ОСЪЖДА Б. А. С. с ЕГН [ЕГН], М. Г. Г. с ЕГН [ЕГН], Л. С. Г. с ЕГН [ЕГН], Д. М. П. с ЕГН [ЕГН], К. П. О. с ЛНЧ [ЕГН], Я. И. Г. с ЕГН [ЕГН], Д. Л. Д. с ЕГН [ЕГН], Й. К. К. с ЕГН [ЕГН], З. К. К. с ЕГН [ЕГН] и К. П. К. с ЕГН [ЕГН] да заплатят на Ц. В. Д. с ЕГН 37100377097 и В. В. А. с ЕГН [ЕГН] разноски в размер на 1300 (хиляда и триста) лева за адвокатско възнаграждение.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба в 7-дневен срок от съобщението пред Върховния административен съд.

Съдия: