

Протокол

№

гр. София, 29.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 29.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **10700** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:18 часа, се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Етажна собственост при бл.130, ж.к „Захарна фабрика“, [населено място], представляван от Председателя на Управителния съвет на етажната собственост Т. Б. И., редовно призован, явява се лично и с адв. С. от САК, редовно упълномощен, с пълномощно от днес, приет от съда от днес.
Съдът прилага пълномощното по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВЕН АРХИТЕКТ на СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, не се явява, не се представлява.

СГП, редовно призована, не се явява представител.

СЪДЪТ- По хода на делото?

АДВ. С. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: Жалбата /л.5/.

АДВ. С. – Поддържа жалбата. Моля да се приеме административната преписка, въпреки че в нея има някои неверни твърдения.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото административната преписка.

УКАЗВА на жалбоподателя, че носи доказателствената тежест на осн. чл.170, ал.2 от АПК, като следва да докаже наличието на фактически основания да му бъде издаден желания от него адм. акт.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото служебна справка за хода на адм. дело № 8630/24г, отложено за 27.01.25г.

АДВ. С. - Обявено е това дело за решаване на 27.01.2025г. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. С. – Моля да уважите жалбата, така както е предявена. Моля да отмените решението на Гл. архитект ,в частта, в която е отказал да предостави информация досежно имот представляващ УПИ I, кв.9, за жилищно строителство, ж.к „Захарна фабрика“, [населено място], където попада нашият имот. В писмото изпратено на доверителя ми, ответникът посочва, че този УПИ бил одобрен с един план от 2001г. с Решение № 118 на СОС, което решение се отнася за съвсем друго нещо - за одобряване на проект, а не за УПИ I. Според Гл. архитект на [населено място] е възможно да има образувано УПИ, без преди това да има влязъл в сила ПУП. Очевидно е, че той не познава или се прави, че не познава ЗУТ, където изрично е казано, че за да има УПИ трябва преди това да има одобрен ПУП,като този ПУП има изискуеми характеристики и какво трябва да съдържа. Като ни препраща към други дела и други отговори незаконосъобразно, Гл. архитект се отклонява от предмета на заявлението ни, а той е - дали е възможно да бъде образуван УПИ, ако няма одобрен влязъл в сила ПУП. Конкретизирали сме, че става въпрос за нашия блок, който е обект на периодични проверки, именно от тази община - за прилежащите площи и чистота в тях. Това доказва правния интерес от направеното заявление по ЗДОИ. Моля за 7-дневен срок за писмени бележки. Представям списък с разноски.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото списък с разноски на жалбоподателя.

ПРЕДОСТАВЯ на двете страни 7 - дневен срок от днес за писмени бележки, ако желаят да депозират такива.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ

ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:23 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: