

РЕШЕНИЕ

№ 8016

гр. София, 20.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 24.11.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Миглена Николова

**ЧЛЕНОВЕ: Младен Семов
Мария Стоева**

при участието на секретаря Богданка Гешева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **8947** по описа за **2023** година докладвано от съдия Мария Стоева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба от Д. И. Т. срещу решение № 2791 от 13.06.2023г., постановено по нахд № 4583/2023г. по описа на Софийския районен съд, 12-ти състав. С обжалваното решение е потвърдено наказателно постановление № 509922/2022г., издадено от заместник-кмет на Столична община, с което на жалбоподателя е наложена на основание чл. 53, ал. 2 ЗАНН глоба в размер на 50 лв. за нарушение на чл. 18, ал. 1, т. 1 и т. 2 във връзка с чл. 46, ал. 1 и чл. 47, ал. 1 от Наредбата за реда и условията за пътуване с обществения градски транспорт на територията на Столична община / НРУПОГТТСО/.

С жалбата се претендира отмяна на оспореното решение на Софийския районен съд. Касаторът поддържа, че е бил в невъзможност да закупи превозен документ, поради което и счита, че вмененото му нарушение не е виновно извършено.

В съдебно заседание, редовно призован, не се явява и не представлява.

Ответникът по касационната жалба – заместник - кмет на Столична община, чрез процесуалния си представител юрк. В., оспорва жалбата, като поддържа, че е неоснователна. Прави искане за потвърждаване на решението на Софийския районен съд като правилно и законосъобразно.

Представителят на СГП дава заключение за неоснователност на касационната жалба. Административен съд София-град, X. касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 АПК, приема следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК във вр. с чл. 63в ЗАНН, от процесуално легитимирано лице и срещу съдебен акт, който подлежи на касационен контрол, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

За да постанови обжалваното решение, СРС е установил релевантните за случая факти въз основа на събраните писмени и гласни доказателства, при което правилно е приел за установено от фактическа страна, че на 25.10.2022 г. св. К.-Г. и С. С. – служители на ЦГМ (Център за градска мобилност) осъществявали контрол по транспорта, като на същата дата св. К.-Г., в присъствието на С., съставила акт за установяване на административно нарушение № 509922 от 25.10.2022 г. на жалбоподателя Д. И. Т. за това, че на 25.10.2022 г., около 08:20 часа, в А 280 с инв.№ 2302 пътува без превозен документ. Контролният орган квалифицирал нарушението като такова по чл. 18, ал. 1, т. 1 и т. 2 вр. чл. 46, ал. 1 и чл. 47, ал. 1 от НРУПОГТТСО. Актът бил връчен на Д. Т., който го подписал без възражения.

Въз основа на посочения акт за установяване на административно нарушение и на основание чл. 53 ЗАНН е издадено наказателно постановление № 509922 от 18.11.2022г. от заместник-кмет на Столична община, с което на жалбоподателя е наложена глоба в размер на 50 лева за нарушение на чл. 18, т. 1 и т. 2 от НРУПОГТТСО.

Горната фактическа обстановка съдът е приел за установена при извършената съвкупна преценка на събраните по делото писмени и гласни доказателства. При това е приел, че нарушението, за което е санкциониран жалбоподателят, е доказано, формално е спазена процедурата по съставяне на акта за установяване на административно нарушение, като същият е съставен от компетентно длъжностно лице в кръга на правомощията му съобразно Заповед № СОА18-РД08-455/10.05.2018г. на кмета на СО. Приел е, че административнонаказващият орган е квалифицирал правилно нарушението като такова по чл. 18, ал. 1, т. 1 и т. 2 вр. чл. 46, ал. 1 и чл. 47, ал. 1 от НРУПОГТТСО и е определил наказанието съобразно разпоредбата на чл. 49 от наредбата.

При извършената служебна проверка на обжалвания съдебен акт, съобразно изискванията на чл. 218, ал. 2 АПК, настоящият касационен състав намира обжалваното решение за валидно, допустимо и правилно постановено при съответствие с материалния закон, като съображенията за това са следните:

В хода на административнонаказателната процедура не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, съставляващи самостоятелно основание за отмяна на оспореното наказателно постановление. Както актът за установяване на административно нарушение, така и наказателното постановление са издадени от компетентни органи, в предвидената от закона писмена форма, съдържащи необходимите реквизити по чл. 42 и чл. 57 ЗАНН, при спазване на установения ред и в сроковете, предвидени в чл. 34, ал. 1 и ал. 3 ЗАНН.

Нарушението е описано ясно и точно с всички съставомерни признаци и правната квалификация е съответна на описанието, като е посочено в какво се изразява извършеното нарушение.

Софийският районен съд е изследвал всички относими към спора обстоятелства, излагайки мотиви, чрез които е направена връзката между приетите за установени фактически обстоятелства и формираните правни изводи, като при правилно изяснена фактическа обстановка е достигнал до законосъобразния извод за съставомерност на деянието, за което е санкциониран касаторът. Настоящата инстанция напълно споделя изводите на въззивния съд относно правилната правна квалификация на установените фактически обстоятелства.

Съобразно разпоредбата на чл. 18, ал. 1, т. 1 от Наредбата за реда и условията за пътуване с обществения градски транспорт на територията на Столична община при пътуване с превозните средства на обществения градски транспорт пътниците са длъжни да валидират превозните си документи, да спазват разпоредбите на настоящата наредба, както и да притежават редовен превозен документ при превоза и при слизането си в района на спирката на наземния транспорт или в платената зона на метрото.

Според чл. 46, ал. 1 от НРУПОГТТСО при констатиран от длъжностно лице - контролър по редовността на пътниците случай на пътуване без редовен превозен документ или с нередовен превозен документ пътникът закупува билет за еднократно пътуване, продаван от контролър по редовността на пътниците. Съобразно чл. 47, ал. 1 от наредбата при констатиран от длъжностно лице - контролър по редовността на пътниците случай на пътуване без редовен превозен документ или с нередовен превозен документ и отказ на пътника да закупи билет за еднократно пътуване, продаван от контролър по редовността на пътниците, длъжностното лице по контрола съставя акт за установяване на административно нарушение по реда на Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

При това положение и доколкото въз основа на съвкупната преценка на събраните по делото писмени и гласни доказателства се установява, че касаторът е бил без редовен превозен документ, като следва да се посочи, че последният и не отрича това обстоятелство, съответно при словесното описание на нарушението в оспореното наказателно постановление е посочено точно и ясно за какво деяние е санкциониран, то следва да се приеме, че актът за установяване на административно нарушение е законосъобразно съставен съобразно изискването на чл. 47, ал. 1 от НРУПОГТТСО.

За всяко, установено по реда на чл. 47 от тази наредба нарушение, се налага глоба в размер на 50 лева – чл. 49 от НРУПОГТТСО, поради което липсва основание, а и възможност, за редуцирането на наложената на касатора глоба.

По изложените съображения настоящият касационен състав приема, че при постановяване на обжалваното решение не са допуснати съществени нарушения на процесуални правила или на материалния закон, поради което същото следва да бъде оставено в сила.

Независимо от изхода на спора, на ответника в касационното производство не следва да се присъждат разноски, тъй като такова искане не е направено своевременно.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2 АПК във вр. с чл. 63в ЗАНН, Административен съд София - град, X. касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 2791 от 13.06.2023г., постановено по нахд № 4583/2023г. по описа на Софийския районен съд, 12-ти състав.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.