

# РЕШЕНИЕ

№ 6256

гр. София, 11.11.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,**  
в публично заседание на 26.10.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Калина Пецова**

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **7583** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващи от АПК.

Делото е образувано по повод подадена жалба от Я. Д. Ц. от [населено място] срещу отказ на Заместник Кмета на Столична община по ЗДОИ, формиран по заявление на лицето за достъп до обществена информация, рег. №СОА20-ЕВ01-379/12.06.2020г.

С жалбата се иска отмяна на отказа, като се сочи, че информацията е обществена и е от съществено значение, тъй като засяга начина на формиране на обществени финансови ресурси, които имат съществено отражение върху околната среда.

Моли за отмяна на отказа и за връщане на преписката на органа с указания за предоставяне на търсената информация.

В проведеното съдебно заседание жалбоподателят се явява лично и се представлява от адв. К. с пълномощно по делото. Поддържат жалбата. Претендират разноските по делото, за което представят списък. Депозира писмени бележки.

Ответникът се представлява от юрк М. с редовно пълномощно, като оспорва жалбата и прави възражение за прекомерност на договореното и претендирано адвокатско възнаграждение. Претендира юриснокултско възнаграждение.

Съдът, въз основа на данните по делото, становищата на страните и съобразно закона, намира за установено следното:

Жалбата се явява допустима.

Същата обаче е неоснователна, при съобразяване на следното:

Подадено е заявление от жалбоподателя  
№СОА20-ЕВ01-379/12.06.2020г №СОА20-ЕВ01-379/12.06.2020г, адресирано до

Столична общинска администрация, с искане, както следва:

„В проведените открити заседания на общинските комисии миналата седмица /02.-04.06./, нееднократно от различни общински съветници от управляващата коалиция е цитирана стойност от 90.8 милиона евро за безвъзмездно финансиране на проекта.

Съгласно официалните документи, безвъзмездната помощ от Европейския фонд за регионално развитие е в размер от 77 202 129.75 евро, а националното съфинансиране от държавния бюджет на Република България чрез Национален фонд към Министерство на финансите е 13 623 905.25 евро.

Средствата, които са планира да бъдат получени от държавния бюджет, не представляват безвъзмездна помощ. Това са пари на българските данъкоплатци. Финансирането на общински бюджет с пари на българските данъкоплатци, с което ще се финансира една напълно фалирала общинска фирма, не може да е безвъзмездна помощ. Това е чиста загуба на българските данъкоплатци. Срещу принудително взетата им сума те не получават нищо.

Във връзка с така описаните факти, моля за следното разяснение: На какво правно основание общинските чиновници твърдят, че съфинансирането на проекта от държавния бюджет е безвъзмездна помощ“.

Посочено е, че желае да получи отговора в електронен вид.

На това заявление е изготвено и изпратено писмо № СОА20-ЕВ01-379-1/26.06.2020г. на Заместник Кмета на СО, оправомощен със Заповед № СОА17-РД09-1027/20.11.2017г. на Кмета на СО за процедиране на преписки по ЗДОИ, като се сочи следното:

В приложното поле на ЗДОИ попада само информация, която се създава и съхранява от органите на местно самоуправление и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. В тази връзка, с Решение № СОА20-РИО-09-173/18.05.2020г., на лицето е предоставена обществена информация по негово заявление от 04.05.2020г., както следва: Моля за разяснение по какъв вид ще бъде осигурена разликата между одобрената сума в доклада на Й. Ф. от 91 813 153. 00 евро, представляващи финансирането от ОПОС на 58.28% от проекта за изграждане на инсинератор, която е одобрена с решение № 283/17.05.2018г. на СОС и реално одобрената от Европейската комисия сума от около 77 млн евро“.

Направен е извод, че търсената с настоящото заявление информация не представлява обществена информация.

Посочено е, че съгласно чл. 1, ал.2 от ЗУСЕСИФ „Средствата по ЕСИФ по смисъла на този закона са средства от Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд, Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони, Европейски фонд за морско дело и рибарство, предоставени по програми на Република България. За средства от ЕСИФ се счита и предвиденото в програмите национално съфинансиране“.

По делото е приложено Решение №СОА20-РИ09-173/18.05.2020г. на Заместник Кмета на СО, с което е предоставен пълен достъп по заявление на настоящия жалбоподател, съдържащо разяснение за разликата на финансиране по проекта.

По делото е приложено и Решение № 9/28.05.2020г. на Министерство на финансите, адресирано отново до настоящия жалбоподател, с което се дава пълна информация и разяснение именно за сумата, представляваща държавно дофинансиране по проекта в

размер от 13 623 905.25 евро на Столична община.

При така установеното от фактическа страна, от правна съдът приема:

Налице е валиден административен акт, издаден от Заместник Кмет на СО при надлежно оправомощаване за това.

Актът съдържа мотиви, обосноваващи възприетият извод за липса на обществена информация, която да бъде предоставена по реда на ЗДОИ.

Съдът споделя мотивите на органа, поради което отказът се явява и законосъобразен по същество.

Поисканата информация така, както е формулирано искането, не представлява обществена информация – официална или служебна, по смисъла и дефинициите, които дава ЗДОИ.

Поискано е разяснение и обосноваване на начина на дофинансиране на определен субект по определен проект.

За този проект и сумите, които ще бъдат ползвани по него, лицето е получило предходен достъп както от Столична община, така и от Министерство на финансите. В същите са подробно цитирани налични данни при органите, представляващи обществена информация – проекти, номера на договори, конкретни суми и източници за тях, предназначението им по проекта.

С последното е изчерпана наличната при органите информация и удовлетворено изискването на закона за информиране на заявителя така, че да може да си състави свое мнение относно работата на съответните администрации, в случая за финансирането на конкретен проект.

Поставеният в заявлението по настоящото дело въпрос не представлява дори валидно заявление за търсене на информация. Последното представлява търсене на анализ и квалификация от страна на органа във връзка с начина на разходване на определена сума. Лицето е изразило съмнение и несъгласие с ефективността на това разходване по узнатия от него вече начин, поради което търси признание на така изграденото си убеждение и нормативно обосноваване на начина на финансиране на процедурата, за която вече му е предоставена информация.

Заявлението има характер по – скоро на сигнал за възприета от лицето нередност. Нещо повече, същият е адресиран до СО, а се твърди неправомерно разходване на държавни средства от държавния бюджет, поради което дори и да беше налице надлежно искане, то не е коректно адресирано.

Последното се излага за пълнота, тъй като съдът възприема напълно тезата, че исканата информация не попада в приложното поле на ЗДОИ, тъй като цели допълнително обосноваване и анализиране на данни, представляващи такава информация, която вече е предоставена на лицето.

С оглед изложеното, отказът се явява законосъобразен и жалбата срещу него следва да бъде оставена без уважение.

При този изход на спора, в тежест на жалбоподателя следва да бъдат възложени претендираните от процесуалния представител на ответника разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер от 500 лева.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал.2, предл. Последно от АПК, съдът РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Я. Д. Ц. от [населено място] срещу отказ на Заместник Кмета на Столична община по ЗДОИ, формиран по заявление на лицето за достъп до обществена информация, рег. №СОА20-ЕВ01-379/12.06.2020г.

ОСЪЖДА Я. Д. Ц. да заплати в полза на Столична община сумата от 500 / петстотин/  
лева, представляваща юрискносултско възнаграждение.

Решението е окончателно.

Преписи от решението да се изпратят на страните.

СЪДИЯ: