

РЕШЕНИЕ

гр. София, г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав, в публично заседание на 07.07.2010 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Антония Славова, като разгледа дело номер **396** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 121, ал. 1, т. 1 от Закона за държавния служител /ЗДСл/, във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на С. И. В. с адрес: с. П, община П, ул. „Мануш войвода” № 12 и адрес за призоваване гр. С., ул. „Бистрица” № 12, . 1, А. срещу Заповед № 10137/16.12.2009 г. на Д. на А. „М.”, с която на основание чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл е прекратено служебното ѝ правоотношение.

В жалбата, от съда се иска оспорената заповед да бъде отменена, като незаконосъобразна. Твърди се, че и след издаването ѝ, длъжността, заемана от В. е продължила да съществува в рамките на утвърденото длъжностно разписание на процесната администрация. Навеждат се доводи, за това, че е допуснато съществено нарушение на административно-производствените правила, защото в заповедта е посочено несъществуващо структурно звено, а именно Митница К. По тази причина следва да се приеме, че числеността на персонала в администрацията, в която В. е заемала длъжността „Старши инспектор” не е намалена. Закриването на Митница К и преминаването на новооткритото митническо бюро К към Митница Югозападна, без да бъде извършено преназначаване на работилите там държавни служители е в нарушение на разпоредбата на чл. 87а от ЗДСл. Според оспорващата не е спазена процедурата по съкращение на персонала в А. М., утвърдена със заповед на Д. на Агенцията. В Митницата са останали на работа множество служители, показали по-лоши резултати при проведеното атестиране. В проведеното по делото открито заседание, оспорващата

В. не се явява лично. Упълномощеният от нея адвокат В, поддържа жалбата. Подробни съображения са развити в писмен вид.

Ответникът по оспорването, в лицето на Д. на А. „М.“ не се явява. Процесуалният му представител, юрисконсулт Й оспорва жалбата. Намира, че заповедта е законосъобразно издадена в съответствие с материалноправни разпоредби и целта на закона. Въпреки дадената ѝ възможност не е развила съображенията си писмен вид.

Административен Съд С. - град, I отделение, 19 състав, след като взе предвид наведените в жалбата доводи и изразеното становище на ответника и се запозна с приетите по делото писмени доказателства, намира за установено от фактическа страна, следното:

Между страните не се спори, че със Заповед № 5241 от 28.04.2004 г. на Д. на А. „М.“ /л.39/ С. И. В. е назначена на длъжност „Старши инспектор“ с ранг IV младши в Регионална Митническа Дирекция – С., Митница К. Със същата заповед е прекратен трудовия договор на В. № 5399 от 23.08.1995 г. Видно от формуляра за оценката на индивидуалното му поведение, служителката е получила оценка за периода 01.12.2007 г. – 30.11.2008 г. – „3“ – „Изпълнението отговаря на изискванията“.

Със заповед № 1167 от 17.02.2009 г. В. е повишена в ранг, като Й е определен ранг III младши.

С Постановление на Министерски Съвет № 261 от 2009 г. е прието изменение на Устройствения правилник на А. „М.“, като намалена общата численост на персонала на А. М. със 104 бройки и същата е възлизила към този момент на 3899 щатни бройки.

С постановление на Министерски съвет № 302 от 15.12.2009 г., обн., ДВ, бр. 100 от 15.12.2009 г., в сила от 15.12.2009 г., е приет нов Устройствен правилник на А. „М.“, съгласно който общата численост на персонала на агенцията е определена на 3370 щатни бройки, т.е. числеността на персонала е намалена с 529 щатни бройки.

Със заповед № ЗМФ – 1441 от 09.11.2009 г. на Министъра на финансите са утвърдени структурни промени в А. „М.“, като съгласно т. I.5.3 е закрыта Митница К, считано от 16.12.2009 г. и са създадени Митница Югозападна и митническо бюро К. Дейността, компетентността, правата и задълженията на Митница К преминават към Митница Югозападна. Със заповед № ЗМФ – 1558/30.11.2009 г. е изменена заповед № ЗМФ – 1441 от 09.11.2009 г., като Митница Югозападна се създава, считано от 07.12.2009 г.

Със заповед № ЗАМ – 613 от 12.11.2009 г. Директорът на А. „М.“ е утвърдил процедура за съкращаване на персонала на А. „М.“.

Процедурата е проведена в Митница Кулата, като видно от протокол 2900-0116/07.12.2009 г., С. И. В. е получила обща оценка по утвърдените критерии от 78 точки.

От приложеното по делото длъжностно разписание на Митница К, в сила от 17.11.2009 г. /л.67/ е видно, че към посочената дата в тази администрация са съществували 48 бройки за длъжността „Старши инспектор“. С новото длъжностно разписание, в сила от 15.12.2009 г. /л.69/, бройките за длъжността „Старши инспектор“ са намалени на 39.

От длъжностното и поименното длъжностно разписание на Митница Югозападна, първото в сила от 21.12.2009 г. /л.161-162/, а второто в сила от 23.02.2010 г. /л.163-185/, е видно, че длъжността „Старши инспектор“ – длъжностно ниво Б6 по Единния класификатор на длъжностите в администрацията е продължила да съществува, в рамките на новата административна структура и бройката е 79 за всички административни звена, влизаци в новата структура, които са били преди това самостоятелно обособени, в рамките на Митница К, Митница Б и Митница К.

Видно от приложената на л.70 длъжностна характеристика, връчена срещу подпис на В., същата е заемала длъжността „Старши инспектор”, в РМД – С., Митница К, митнически пункт Златарево.

По искане на пълномощника на оспорващия по делото е изслушано заключение на Съдебно-икономическа експертиза и същото е приобщено към останалия събран по делото доказателствен материал.

Преценявайки наличието на материалноправните предпоставки по чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл и във връзка с Постановление № 302 на МС от 2009 г., Директорът на А. „М.” е издал оспорената заповед.

Административен Съд С. - град, I отделение, 19 състав, след преценка на събраните по делото доказателства по отделно и в съвкупност и съобразявайки доводите на страните, приема от правна страна следното:

По допустимостта на жалбата: Оспорената заповед е съобщена на С. В. лично, видно от саморъчния подпис, положен върху приложения по делото екземпляр, на 17.12.2009 г. Жалбата е подадена чрез административния орган 23.12.2009 г. /В. № 34/60/, т.е. в рамките на 14-дневния преклузивен срок по чл. 149, ал. 1 от АПК. Съдът е сезиран от надлежна страна – участник в административното производство срещу акт, подлежащ на оспорване. Във връзка с изложеното, съдът счита, че жалбата е процесуално допустима и като такава следва да бъде разгледана.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

За да издаде оспорения акт, административният орган е приел, че са налице основанията на чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл.

С постановление № 261 на МС от 5.11.2009 г. за изменение на Устройствения правилник на А. "М.", приет с Постановление № 1 на Министерския съвет от 2001 г. (обн., ДВ, бр. 4 от 2001 г.; изм. и доп., бр. 28 и 73 от 2001 г., бр. 97 от 2002 г., бр. 64 и 106 от 2004 г., бр. 3 от 2005 г., бр. 37, 48 и 65 от 2006 г., бр. 11 и 87 от 2007 г., бр. 61 от 2008 г. и бр. 4 и 81 от 2009 г.) обн., ДВ, бр. 90 от 13.11.2009 г. е направено изменение в чл. 8 от правилника като общата численост на персонала на А. "М." е намалена от 4003 щатни бройки на 3899 щатни бройки.

С постановление на Министерски съвет № 302 от 15.12.2009 г., обн., ДВ, бр. 100 от 15.12.2009 г., в сила от 15.12.2009 г., е приет нов Устройствен правилник на А. „М.”, съгласно който общата численост на персонала на агенцията е определена на 3370 щатни бройки, т.е. числеността на персонала е намалена с 529 щатни бройки.

Съгласно чл. 11 от Наредбата за прилагане на Единния класификатор на длъжностите в администрацията, ръководителят на администрацията утвърждава длъжностно разписание по образец съгласно приложение № 1. В длъжностното разписание се определят конкретните длъжности, които ще се използват в администрацията, при спазване на Единния класификатор на длъжностите в администрацията, разпоредбите на наредбата и специфичните изисквания, определени с нормативен акт.

На основание на посочените подзаконовни нормативни актове компетентният административен орган е утвърдил и длъжностните разписания на Митница К, съответно от 17.11.2009 г. и от 15.12.2009 г. Второто разписание е изготвено именно във връзка с направените изменения в числеността на персонала на А. „М.”, съгласно ПМС № 302 от 15.12.2009 г. Видно от длъжностното разписание от 15.12.2009 г. длъжността „Старши инспектор” в Митница Кулата – длъжностно ниво Б6 по Единния класификатор на длъжностите в администрацията е съществувала както до, така и след 15.12.2009 г., но бройката е била намалена. Дефиницията на понятието "длъжност в

администрацията" се съдържа в разпоредбата на чл. 2, ал. 1 от Наредбата за прилагане на единния класификатор на длъжностите в администрацията (ДВ, бр. 18 от 5.03.2004 г.) и според тази дефиниция "длъжност в администрацията" е нормативно определена позиция, която се заема по служебно или по трудово правоотношение, включително и по правоотношение, възникнало на основание на Закона за министерството на вътрешните работи, Закона за отбраната и въоръжените сили на Република Б или Закона за изпълнение на наказанията, въз основа на определени изисквания и критерии, свързана е с конкретен вид дейност на лицето, което я заема, и се изразява в система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностна характеристика. Следователно, белезите на понятието "длъжност в администрацията" са два: 1. нормативно определена позиция, 2. изразяваща се в система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностната характеристика. Длъжността "старши инспектор" е свързана с осъществяването на контролни функции по прилагане на законодателството в дейността на администрацията и на други физически или юридически лица, а старшият инспектор носи пряка отговорност за съставяните от него актове. По отношение на заеманата от жалбоподателката длъжност е установено посочените изисквания са били налице - тя е заемала длъжността "Старши инспектор" в Митница К, митнически пункт Златарево.

Напълно е възможно, дадена длъжност да продължи да съществува в рамките на определена административна структура, като се намали само броят на лицата, които я заемат и изпълняват функционалните задълженията, присъщи на тази длъжност. Съкращаване на длъжността има не само в случаите на премахване на присъщите ѝ функции, а и в случаите, когато те продължават да се изпълняват, но от по-малко служители. Органът по назначаване има право на необвързана от законови изисквания преценка за това кои от лицата, изпълняващи длъжности от предвидените за съкращение, да бъдат освободени. Подборът на служителите не е законово уредена процедура, която трябва да бъде проведена като част от производството за прекратяване на служебните правоотношения по чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл. Извършването на подбора е въпрос на целесъобразност и тъй като има отношение единствено към оптимизиране на изпълнението на служебната дейност, не се проверява от съда при оспорването на административния акт.

Независимо от изложеното, компетентният административен орган, със заповед № ЗАМ-657 от 01.12.2009 г. е определил комисия за извършване на класиране по показателите, критериите и начина, посочен в т. 11 и т. 12 от процедурата за съкращаване на персонала на А. „М.", която да пристъпи към процедура за извършване на подбор на служителите в учредението. Въз основа на съдържащите се в досието на оспорващата документи, комисията е поставила оценки по показателите образователна степен, допълнителна квалификация, свързана със заеманата длъжност, общ трудов стаж, професионален опит в митническата администрация, последната годишна оценка на служителите за изпълнение на длъжността, резултат от проведените тестове за проверка нивото на професионална компетентност и спазване на изискванията на Кодекса за поведение на митническия служител и дисциплинарно минало. За всеки от служителите комисията е попълнила формуляр за оценка. Видно от съставения от комисията протокол № 2900-0116/07.12.2009 г., оценените служители са класирани по съответните показатели. Служителката С. И. В. заемаща длъжността „старши инспектор" е получил оценка от 78 точки. Общо 39 лица, за които е провеждана процедурата, от участвали 48, заемали длъжността „Старши инспектор" в Митница К

са получили по-висока или равна с оценката, определена на В..

Във връзка с изложеното, съдът намира, че е спазена процедурата за съкращаване на персонала на А. М., утвърдена със заповед № ЗАМ – 613 от 12.11.2009 г. с ясно посочени критерии за оценка и тяхната относителна тежест. Безспорно е, че оспорващата е получила относително ниска оценка, което е дало на органа един от мотивите за издаване на оспорената заповед. Процедура за съкращаване на персонала на А. М. е във връзка със структурните промени в митническата администрация, извършени с постановление № 302 от 15.12.2009 г. за приемане на нов устройствен правилник на А. М.. Независимо, че утвърдените правила касаят и служителите по служебно правоотношение, тяхното стриктно спазване е задължително единствено при съкращаването на служителите, работещи по трудово правоотношение, защото съгласно Кодекса на Труда, подборът е задължителен.

Настоящият състав на съда намира за неоснователни доводите на оспорващата и на нейния пълномощник, инвокирани в представените по делото писмени бележки, за незаконосъобразност на оспорената заповед, поради това, че в същата е посочено, че В. е съкратена от длъжността „Старши инспектор” в Митница К, каквато към 16.12.2009 г. не е съществувала. Безспорно е, че Митница Кулата е закрыта със заповед № ЗМФ – 1441 от 09.11.2009 г., считано от 00,00 часа на 16.12.2009 г. Във връзка са направените структурни промени са приети и описаните по-горе подзаконовни нормативни актове – постановления на МС за промени в Устройствения Правилник на А. „М.” и е извършено реално съкращение на назначените по служебно правоотношение лица. Оспорената заповед е издадена на 16.12.2009 г., защото до 24,00 часа на 15.12.2009 г. Митница К е продължавала да съществува, т. е. не е било възможно преди 00,00 часа на 16.12.2009 г. да се издаде заповед за прекратяване на служебно правоотношение на служител в едно административно звено, което е съществувало и броят на заетите в него служители не е променян.

Неоснователен е и довода, че в заповедта не са посочени фактическите основания за нейното издаване, което е нарушение на нормата по чл. 59, ал. 1, т. 4 от АПК. Съдът намира, че фактическите основания за прекратяване на служебното правоотношение са описани в заповедта, като е конкретно материалноправно основание - чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСЛ - съкращаване на длъжността. Налице е и точно описание на заеманата от жалбоподателката длъжност. Посочена е и датата на прекратяване на служебното правоотношение.

Съдът намира, че следва да обсъди един факт, който не е застъпен нито в жалбата, нито в писмените бележки на адвокат В.

В структурата на новосъздадената администрация – Митница Югозападна, към която са преминали дейността, компетентността, правата и задълженията на Митница К, се намира митнически пункт Златарево, където е работила оспорващата. Преди промените пунктът е бил в структурата на Митница К. Съгласно чл. 7, ал. 3 от Закона за митниците, митнически бюра и митнически пунктове са в структурата на съответната митница. Митниците, митническите бюра и митническите пунктове се създават, преобразуват и закриват от министъра на финансите по предложение на Д. на А. "М.". Директорът на А. "М." определя структурата и числеността на персонала им в рамките на общата численост на персонала на агенцията. В разглеждания случай, Директорът на А. М. на 15.12.2009 г. е утвърдил длъжностно разписание на Митница К, в сила от същата дата /л.11-12/. Въз основа на него е съставено и утвърдено поименно длъжностно разписание на Митница К в сила от 16.12.2009 г. /л. 144-148/. Според

настоящият състав на съда, не е имало юридическа възможност за изготвяне на поименно длъжностно разписание на една административна структура, която вече не е съществувала. Числеността и разпределението на длъжностите на митнически пункт Златарево, който е останал да съществува в рамките на Митница Югозападна са определени едва с утвърждаването на длъжностното разписание на Митница Югозападна на 21.12.2009 г. /л.161-162/ и приетото въз основа на него поименно длъжностно разписание от 23.02.2010 г. /л.163-185/. При обикновено преброяване и сравняване на бройките, определени за длъжността „Старши инспектор” на митнически пункт Златарево се установява, че към 16.12.2009 г. те са били 12, а към 21.12.2009 г., респективно 23.02.2010 г. са били вече 17. Според съда не е налице реално съкращаване на длъжността „Старши инспектор” в рамките на звеното – митнически пункт Златарево, където е работила оспорващата до прекратяване на служебното ѝ правоотношение, поради което следва да се приеме, че не са били налице материално-правните предпоставки за издаването на оспорения акт.

От направените разсъждения следва единствено възможният извод - оспорената заповед е издадена от компетентен орган, в предвидената от закона форма, при спазване на административно-производствените правила, но при несъответствие с материалноправните норми и целта на закона, поради което следва да се отменена.

Съдът намира, че по същество приетото заключение на допуснатата СИЕ касае ирелевантни за спора въпроси или такива, за които не се изискват специални знания, поради което същото не следва да бъде обсъждано.

По отношение на направените разноски, предвид на факта, че оспорващият, чрез процесуалния си представител не е поискал такива, на същия следва да се присъдят разноски.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2, пр. 2 от АПК, **Административен Съд С. - град, I отделение, 19 състав,**

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на С. И. В. с адрес: с. П, община П, ул. „Мануш войвода” № 12 и адрес за призоваване гр. С., ул. „Бистрица” № 12, .1, А. Заповед № 10137/16.12.2009 г. на Д. на А. „М.”, с която на основание чл.106, ал.1, т.2 от ЗДСл е прекратено служебното ѝ правоотношение.

ОСЪЖДА Агенцията „М.” да заплати на С. И. В. с адрес: с. П, община П, ул. „Мануш войвода” № 12 сумата от 854 /осемстотин петдесет и четири/ лева, представляващи платено адвокатско възнаграждение /500 лева/ и внесен депозит за възнаграждението на вещото лице, дало заключението по допуснатата СИЕ /354 лева/.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните, с касационна жалба пред Върховния Административен Съд на Република Б.