

Протокол

№

гр. София, 24.02.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11
състав**, в публично заседание на 24.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разглежда дело номер **10090** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.16 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. Й. М. чрез АДВ. Е. И. – редовно призован, се явява лично и с адв. И., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ -МВР - редовно призован, се явява юрк. Г., която представя пълномощно.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

АДВ. И. – Поддържам жалбата изцяло. Моля да се приемат представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства. Моля да ми се предостави копие от цялата административната преписка, тъй като проверих, електронното досие го няма в интернет страницата на съда.

ЮРК.Г. - Оспорвам жалбата. Дирекция „Човешки ресурси“ може да предостави копие на диска, който е приложен към преписката, в момента не разполагам с диск. Нямам доказателствени искания, няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА възможност на адв. И. да се запознае с цялата административна преписка общо 183 листа и да посочи конкретно, кои писмени доказателства желае да му бъдат копирани.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 14-дневен срок от датата на днешното съдебно заседание да представи копие на диска, който се намира на лист 86 от делото, за жалбоподателя.

АДВ. И. – Считам, че не са събрани всички доказателства. В частност, считам, че не е събрано доказателство, относно това, на кой полицейски служител е зачислен полицейския автомобил. Служебните автомобили се зачисляват на някои в РУ, който отговаря за поддръжката, контрола, техническите прегледи. Необходимо ми е да установим, кое е лицето, което отговаря за техническото състояние на автомобила. В заповедта, която се цитира вътре е разпоредено ползването, но тъй като това е автомобил, който се ползва от голям кръг от полицейски служители от униформения състав от Криминална полиция и на практика в дисциплинарното производство никъде не е отбелязано кой от тях отговаря персонално за контрола на техническото състояние на автомобила.

ЮРК. Г. - По така направеното доказателствено искане от процесуалния представител на жалбоподателя, считам, че същото е неоснователно и моля да бъде оставено без уважение. По смисъла и на Наредба № 32/2011 г. за техническото състояние на автомобила се касае за неговото движение, за възможността на неговото движение по пътищата. По делото не са приобщени материали, т.е. предоставена е възможност на жалбоподателя, но не са приобщени материали, от които да е видно, че е докладвано в писмен вид на прекия ръководител или на някой друг служител на СДВР за технически проблем на съответния автомобил, поради което считам, че така направеното искане е неоснователно и моля да бъде оставено без уважение.

АДВ. И. – Не е вменено задължение на служителите да докладват за техническото състояние на автомобила. Молбата ми към Вас е да установим, кое е това длъжностно лице, което е отговаряло за контрола за техническото състояние на автомобила.

ЮРК. Г. - На стр. 6 от обжалваната заповед изрично е посочено, че съгласно заповед № 513з-5960/26.06.2023 г., която цитирам - на директора на СДВР, с която на жалбоподателя е възложено управление на МПС на основание чл. 54 от „Вътрешни правила за експлоатация на материално-техническо осигуряване и отчетността на пътните превозни средства, утвърдени със заповед № 8121з-11/04.01.2022 г. В заповедта е посочено, че служителите, на които е възложено управлението на служебните автомобили носят пълна служебна и имуществена отговорност, като същите следва да полагат грижи за поддържане в изправност и добър външен вид поверените им МПС. Видно от отбелязаното на гърба на заповедта жалбоподателят се е запознал с обжалваната заповед.

СЪДЪТ счита за неоснователно направеното доказателствено искане предвид, че в заповедта, която се оспорва изрично е посочено правното основание и е приложена заповедта, по силата на което е зачислен автомобилът на жалбоподателя за ползване, включително и неговите задължения да го поддържа в изправност, доколкото позволяват неговите възможности.

АДВ. И. - Моля да ни допуснете един свидетел, колега на моя доверител, при режим на довеждане, с който ще докажем условията, реда, начина, по който се ползва служебния автомобил, от колко хора се ползва, как се ползва служебния автомобил, от колко хора се ползва?

ЮРК. Г. - Не възразявам по искането за свидетел.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА един свидетел при режим на довеждане за следващото съдебно заседание във връзка с посочените обстоятелства от адв. И..

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към жалбата и към административната преписка писмени доказателства.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 05.05.2025 г. от 14.00 ч., за която дата и час страните редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.28 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: