

# Протокол

№

гр. София, 01.04.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,**  
в публично заседание на 01.04.2013 г. в следния състав:

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Боряна Бороджиева**

при участието на секретаря Ася Атанасова и при участието на  
прокурора Димитров, като разгледа дело номер **5912** по описа за **2012**  
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14. ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – [фирма], нередовно призван, чрез съпругата на управителя, се  
представява от адв. П. с пълномощно от днес. За дружеството се явява адв. П. с  
пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – Държавна комисия по стоковите борси и тържищата, редовно  
уведомен, не изпраща представител.

За СГП се явява прокурор Димитров.

Адв. П. - Не възразявам срещу призоваването на дружеството за с.з. Да се даде ход на  
делото.

Прокурорът - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че производството е по искова молба на [фирма] срещу Държавата  
чрез Държавната комисия по стоковите борси и тържищата, иск по чл.1 от ЗОДОВ,  
обезщетение в размер на 300 лв. разноски за адвокатски хонорар по АНХД във връзка  
с обжалване на наказателно постановление на председателя на ДКСБТ.

ДОКЛАДВА исквата молба, приложенията ѝ и нейното уточнение по указанията на  
съда.

ДОКЛАДВА и писмен отговор от ответника.

Съдът предостави на адв.П. екземпляр от писмения отговор, находящ се на стр.28 от  
делото, след което да се преномерира.

Адв. П. – Поддържам исковата молба. Да се приемат доказателствата приложени към същата, както и молбата уточнение. Други доказателства няма да соча. Представили сме НП, решенията на съдилищата. Нямам други доказателствени искания.  
Прокурорът – Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** докладваните по-горе доказателства.

Предвид липсата на доказателствени искания и събраните до момента доказателства по делото, съдът намира делото за изяснено от фактическа страна и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.**

Адв. П. – Моля да уважите иска изцяло. От представените НП и решение на В. районен адм. съд се установява, че е наложена санкция, която доверителят ми е следвало да обжалва и категорично е установил че не е било извършено нарушение. Основната причина, поради която сега в това производство търсим разноските, е че след съставяне на констативния акт беше подадено подробно възражение и адм. орган не е направил труда да го прочете. Моля да ми присъдите направените в настоящото производство разноски.

Прокурорът – Считаю исковата молба за допустима, но намирам същата за неоснователна и недоказана. Споделям изцяло изложените доводи в приложения писмен отговор на ответника, с изключение на частта им, където се оспорва допустимостта на исковата молба. Не се доказва по безспорен начин изискуемостта по ЗОДОВ, причинно следствена-връзка. Не се доказаха между причинени вреди и незаконен акт от действие или бездействие на държавен орган. Не се доказва и претендираната имуществена претенция от страна на ищеца. В този смисъл моля за вашето произнасяне и неуважаване на исковата молба.

Реплика на адв. П. - Видно от решението на Врачанския районен съд се касае за фрапираща некомпетентност при съставянето на акта и са представени доказателства, от които е видно, че доверителят ми е следвало да плати адвокатски хонорар и да може да се защити в адм.наказателно производство.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.57 часа.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**