

Протокол

№

гр. София, 25.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав,
в публично заседание на 25.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анета Юргакиева

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **11548** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 10.37 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. Ф. Н. – редовно призован, представлява се от адв. С. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ младши автоконтрольор в отдел „Пътна полиция“ - СДВР – редовно призован, не се представлява.

Адв. С. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалба на Д. Ф. Н. срещу Заповед № 3721 от 04.11.2024г. за прилагане на принудителна административна мярка по чл.171, т.1, б. „б“ от ЗДвП, издадена от младши автоконтрольор в отдел „Пътна полиция“ - СДВР.

ДОКЛАДВА административната преписка и представени с жалбата писмени доказателства.

Адв. С. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Моля да допуснете разпит на свидетеля, който водим Г. К., който твърди, че многократно е разговарял с жалбоподателката при явяването ѝ във ВМА. Представям заповед № 513з-7966/14.09.21 г. и заповед № 513з-6400/07.07.23 г. на административния орган, с която е преназначил актосъставителя, издал процесния АУАН на длъжност старши

полицай в Охранителна полиция. Представям епикриза на доверителката ми от ВМА. Представям телефонната разпечатка на свидетеля, който водим, от която е видно, че е говорил с доверителката ми. Представям образец от подпис на жалбоподателката. Моля да откриете производство по оспорване истинността на документ талон за изследване № 0176925 по отношение на положения подпис в полето отстрани до текста „получих 7 броя стикери“. Оригиналния подпис и на контролния талон се намира по дело 18232/24 г. на СРС. Нямам други доказателствени искания.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

Във връзка с днес представените от жалбоподателя, както и направените от него доказателствени искания, съдът намира, че следва да даде възможност на другата страна да се запознае и изрази становище, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

Дава възможност на ответника в 14-дневен срок от днес да изрази становище по днес представените доказателства и направените искания, в това число относно искането за откриване на производство по оспорване на документ относно подписа, положен отстрани на талона за изследване, съдържащ се в изпратената административна преписка.

Да се изпрати на ответника препис от определението заедно с копия от представените доказателства.

ДОПУСКА разпит на поискания свидетел.

Снема самоличността на свидетеля:

Г. Г. К. – ЕГН [ЕГН], българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Свидетелят предупреден за наказателната отговорност, която носи на основание чл. 290 НК. Обеща да говори истината.

Свидетелят – Около 12.00 часа вечерта на 3-ти срещу 4-ти ноември 2024 Д. ми се обади и каза, че има проблем. Спрели са я за проверка от КАТ. Искали да ѝ правят тест за алкохол и наркотици, и ме помоли да отида при нея. Тръгнах към случая. Тя каза да дойда на спирката на автобусите на бул. България, в посока от околоръстното към центъра, след „Моста на влюбените“. Още на слизане от таксито видях три патрулни автомобили, имаше 5-6 служители на реда. Двама от тях бяха в лошо настроение. Държаха се малко агресивно. Д. беше в колата. Когато се качих при нея беше много разтревожена. След време ми сподели, че полиция ѝ е дал разопакована проба. Тя я е върнала, отказала е да бъде тествана по този начин. Дойде още една патрулна кола и донесоха още една разопакована проба. Аз останах в автомобиля и отворих врата да видя какво става с нея. Тя каза, че няма да се тества по този начин с отворената проба. Единият от полицаите каза, че ще сваля номерата на автомобиля, а тя да отида в болницата да се тества. Тя каза, че няма проблем, аз ще прибера автомобиля. Тогава се разделихме, за да отиде тя в болницата. Аз бях там 30-40

минути. Прибрах автомобила и към 1.30 часа Д. ми звънна още по-разтревожена. Лекарите изисквали стикери, които тя не е получила. Мисля, че не успя да даде кръв. На следващия ден се чухме, когато тя вече се беше свързала с адвокатата си. Каза, че е отишла да се тества в частна клиника. Не съм видял да я тестват за наркотици. Не съм сигурен разопакованата проба дали беше за алкохол или наркотици. Тя каза, че преди известно време е получила алергия от лекарства и за това е отказала разопакованата проба. След като се разделихме тя каза, че ще вземе такси и ще тръгне към болницата, към ВМА.

Адв. С. – Нямам повече въпроси.

Съдът освободи свидетеля.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 13.05.25 г. от 10.15 часа, за която дата страните уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: