

РЕШЕНИЕ

№ 20893

гр. София, 17.06.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 23.05.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Зорница Дойчинова

ЧЛЕНОВЕ: Диляна Николова

Геновева Йончева

при участието на секретаря Богданка Гешева и при участието на прокурора Мария Николова, като разгледа дело номер **3632** по описа за **2025** година докладвано от съдия Диляна Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/. С Решение № 817/04.03.2025г., постановено по НАХД № 15298/2024г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, е отменено Наказателно постановление /НП/ № СО-ОД-Ю-24-25ОК-608/08.10.2024г., издадено от И. З. П. – заместник-кмет на Столична община, Направление „Транспорт и градска мобилност“, с което на „БИГЛА III“ ООД на основание чл.154б, ал.2 от Наредбата за организацията на движението на територията на Столична община /НОДТСО/ е наложена имуществена санкция в размер на 50 000 лева за нарушение по чл.29а, ал.1, т.6 НОДТСО.

Решението е обжалвано от административнонаказващия орган като с доводи за неправилно приложение на закона се моли за отмяната му и вместо за потвърждаване на НП. Твърди се, че изводът на съда за наличие на издадено на дружеството направление по чл.58, ал.1 НУОПОЧТСО е неправилен, тъй като представеното такова е за друг маршрут. За този, по който е установено процесното ППС на дружеството не било издавано направление, съответно извършената дейност подлежи на санкциониране по реда на НОДТСО. В съдебно заседание изложеното в касационната жалба и направеното с нея искане се поддържат чрез адв.П..

Ответникът по касационната жалба чрез юрк.С. в съдебно заседание, моли за отхвърлянето ѝ като неоснователна. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на

касационната жалба.

Административен съд София-град, IX-ти касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение и обсъди, както наведените с касационната жалба основания, така и тези по чл.218, ал.2 АПК, намира следното:

Касационната жалба е допустима, като постъпила в законоустановения срок, подадена от лице – страна в производството и против акт, подлежащ на касационно оспорване.

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна по следните съображения:

Въз основа събраните по делото доказателства, преценени поотделно и в тяхната съвкупност, от решаващия съд е установено, че на 22.05.2023 г. между "Волво Груп България" ООД, като възложител и "Бигла III" ООД - изпълнител, бил сключен договор за извършване на строително - монтажни работи на обект "Автоцентър за товарни автомобили и навес", ПИ 35239.6111.7, УПИ III-1584, кв. 1, [населено място], район "П.", Столична община, съгласно който изпълнителят следвало да извърши строително - монтажни работи, включващи и доставка на всички строителни материали, машини и съоръжения, необходими за изпълнение на проекта; отстраняване и изхвърляне на възникнали в хода на работата опаковъчни и строителни отпадъци, както и основно почистване на обекта и строителната площадка при завършването.

Във връзка с този договор от главния инженер на район "П." било издадено направление по чл. 58 ал. 1 НУОПОЧТСО № РПН23-ТД26-590/05.06.2023 г., по силата на което се разрешавало на "Бигла III" ООД да транспортира от обект: "Автоцентър за товарни автомобили и навес", ПИ 35239.6111.7, УПИ III-1584, кв. 1, [населено място], район "П.", Столична община, по маршрут: [улица], [улица], ул. "8-ма" до съоръжение/площадка: за третиране на отпадъци – Депо "В.", Столична община, район "К.",[жк]на "Софинвест" ЕООД, както следва: бетон, тухли, керемиди, плочки, фаянсови и керамични изделия, дървесен материал, почва и камъни, различни от тези с код съгласно наредбата по чл. 3 ал. 1 от Закона за управление на отпадъците 17 05 03.

На 29.03.2024 г. моторно превозно средство марка "М.", модел "Актрос" с рег. [рег.номер на МПС] , собственост на дружеството - жалбоподател, се управлявало от И. Т. - служител в "Бигла III" ООД, като моторното превозно средство извършвало превоз на строителни отпадъци и земни маси по маршрут: кв. К. от обект: "Автоцентър за товарни автомобили и навес", ПИ 35239.6111.7, УПИ III-1584, кв. 1, [населено място], район "П.", Столична община до кв. Д..

На същата дата - 29.03.2024 г. свидетелката Л. Л. - началник сектор "Контрол на районните инспекторати", отдел "Оперативен контрол" в Столичен инспекторат към Столична община, и П. П. - главен инспектор в сектор "Контрол на районните инспекторати" по разпореждане на директора на Столичен инспекторат извършвали проверка в район "К." за спазване разпоредбите на Наредбата за организация на движението на територията на Столична община. При извършване на проверката на [улица]към подстанция К. служителите на Столичен инспекторат констатирали камиони, превозващи строителни отпадъци и земни маси, сред които бил и камион с рег. [рег.номер на МПС] . За резултатите от проверката свидетелката Л. Л. съставила Констативен протокол № КП-24-0003976/29.03.2024 г., както и 4 броя статични изображения към него.

Била извършена проверка, при която били установени собствениците на моторните превозни средства, превозващи строителни отпадъци и земни маси, в това число и собственика на МПС с рег. [рег.номер на МПС] . При извършената проверка не били установени издадени направления по чл. 58 ал.1 НУОПОЧТСО за транспортиране на строителни отпадъци и земни маси по определения маршрут.

Предвид горното срещу дружеството бил съставен АУАН и въз основа на него издадено процесното НП, като нарушението е квалифицирано като такова по чл.29а, ал.1, т.6 НОДТСО -

транспортиране на строителни отпадъци и земни маси без издадено направление по реда на НУОПОЧТСО.

Процесното НП съдът приел за незаконосъобразно – издадено при неправилно приложение на материалния закон, тъй като от представеното направление по чл. 58 ал. 1 НУОПОЧТСО № РПН23-ТД26-590/05.06.2023 г., се установява, че на "Бигла III" ООД е разрешено да транспортира от обект: "Автоцентър за товарни автомобили и навес", ПИ 35239.6111.7, УПИ III-1584, кв. 1, [населено място], район "П.", Столична община, по маршрут: [улица], [улица], ул. "8-ма" до съоръжение/площадка: за третиране на отпадъци – Депо "В.", Столична община, район "К.", [жк]на "Софинвест" ЕООД. Изложил е също така съображения, че наложената санкция се явява непропорционална.

Решението е правилно.

При вярно и точно установена фактическа обстановка районният съд е извел обосновани и правилни изводи. Дружеството ответник е санкционирано за извършено нарушение на чл.29а, ал.1, т.6 НОДТСО, която забранява транспортирането на строителни отпадъци и земни маси без издадено направление по реда на НУОПОЧТСО. Административнонаказателната разпоредба, по която лицето е санкционирано, е чл.154б, ал.2 НОДТСО, обявяваща за наказуемо нарушението на чл.29а, ал.1, т.6.

В АУАН и в НП словесното описание на нарушението се свежда до това, че дружеството транспортира строителни материали и земни маси без направление. В същото време, в производството пред районния съд е било представено направление, видно от което се разрешава на "Бигла III" ООД да транспортира земни маси и строителни отпадъци от посочения в документа строителен обект по конкретно обозначен маршрут. Едва в хода на съдебното производство се установява, че на дружеството е издадено необходимото направление, но автомобилът /МПС рег. [рег.номер на МПС] / се е движел по друг, различен от посочения в направлението маршрут. Това обстоятелство е съществено за преценката дали има извършено нарушение, доколкото според настоящия състав забраната на чл.29а, ал.1, т.6 НОДТСО се отнася до липса въобще на издадено направление. Отклонението от определения маршрут не може да бъде приравнено на липса на направление по чл.58 ал.1 НУОПОЧТСО, доколкото санкционната норма не предвижда отговорност за това. Споделя се и изводът на решаващия съд за допуснато нарушение при индивидуализация на наказанието. Санкционната норма предвижда налагане на имуществена санкция в размер от 1000 до 50 000 лв. като конкретният размер следва да бъде индивидуализиран с оглед тежестта на нарушението - наличието на отегчаващи или смекчаващи отговорността обстоятелства. В случая такава преценка в процесното НП не е направена, липсват мотиви защо административнонаказващият орган приема, че санкцията следва да бъде определена в максималния предвиден размер.

По изложените съображения, поради липсата на сочените от жалбоподателя касационни основания и на други такива по чл.218, ал.2 АПК, установени от касационната инстанция служебно, оспореното решение следва да бъде оставено в сила.

При този изход на делото на ответника са дължими разноски за юрисконсултско възнаграждение, което следва да бъде определено на 100 лева, на основание чл.27е НЗПП с оглед фактическата и правна сложност на делото.

Водим от горното, Административен съд София-град, IX-ти касационен състав,

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 817/04.03.2025г., постановено по НАХД № 15298/2024г. по описа

на Софийски районен съд, Наказателно отделение.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на „БИГЛА III“ ООД, ЕИК[ЕИК] сумата в размер на 100 /сто/ лева, представляваща разноси по производството.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1.

2.