

РЕШЕНИЕ

№ 2234

гр. София, 05.07.2010 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав, в публично заседание на 09.06.2010 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Илияна Александрова, като разгледа дело номер **7427** по описа за **2009** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-178 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.215 от Закона за устройство на територията /ЗУТ/.

Образувано е по жалба на „Г.А.Н.Т. и Ко” ЕАД с ЕИК* (заличен търговец с правоприменик „А. П.” Е. с ЕИК *), подадена от управителя Стояна Димитрова Николова, срещу заповед № РД-18-374 от 19.10.2009г., издадена от Д. на дирекция „К. по строителството” при Столична община. С оспорената заповед на основание чл.57а ал.3 и ал.6 във връзката ал.1 т.1 на ЗУТ се нарежда премахването на преместваем обект, представляващ зимна градина към коктейл-бар „Неро” , находящ се в имот публична общинска собственост- УПИ XVIII, м.”И В”, кв.31, с административен адрес: БУ.”В.” №180.

Жалбоподателят оспорва заповедта като незаконосъобразна като твърди, че е постановена при съществено нарушение на административно-производствените правила и в противоречие с материално-правните разпоредби. Претендира разности.

Ответникът не изразява становище по жалбата.

Съдът, като взе предвид доводите на жалбоподателя и въз основа на събраните по делото доказателства, приема за установено следното:

Жалбата е процесуално допустима. Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

От приложената към делото административна преписка и събраните доказателства от фактическа страна се установява следното:

С молба рег.№АГ-94-2946/13.11.2006г. жалбоподателят за одобрение е внесъл в СО-район „Т” инвестиционен проект за обект „Зимна градина на А. кафе „Неро”. С проекта се предвижда покриване и остъкляване на съществуващата открита тераса за използването ѝ в есенно-зимните месеци. Броят на седящите места се запазва. Остъкляването на терасата се извършва от всички страни като от север се приобщава към съществуващата сграда. За вход се използва входът на настоящото кафене. През летните месеци витрините ще се демонтират и градината ще е достъпна от всички страни. Конструкцията е стоманеноскелет. Ограждащите стени са стъклени витрини от единично стъкло. Проектната документация е изпратена по компетентност на главния архитект на Столична община. Кметът на район „Т” и главният архитект на СО са съгласували схемата за разполагане на маси за консумация /зимна градина/, представена по делото. С писмо изх.№АП-08-10-12/08.08.2007г. жалбоподателят е уведомен, че архитектурният проект за изграждане на навеса ще бъде разгледан след приемането на наредбата за преместваемите обекти на територията на СО, а разрешението за монтажа му ще бъде издадено след представяне на документ за платено тротоарно право.

Разрешение за поставяне на навеса и витрините не е представено по делото. Представени са доказателства за платено тротоарно право за процесния период.

По делото е изслушана съдебно-техническа експертиза, заключението по която не е оспорено от страните и се цени отсъда като обективно и компетентно. Съгласно заключението на вещото лице е извършено покриване на част от тротоарното пространство пред съществуващата сграда откъм У. „Я Забунов” за зимна градина към коктейл - бар „Неро”. Конструкцията е метална с размери около 6,00 м. х 10,00 м. и височина 3,00 м. Покривът е едноскатен. Зимната градина от трите страни е затворена със стъклени витрини от PVC дограма, а четвъртата страна е долепена към съществуващата сграда. Обектът е изпълнен в съответствие с архитектурния проект. Във вътрешното пространство на обекта са разположени маси за консумация в съответствие с одобрената схема.

Теренът, върху който се намира обектът – тротоара на У. „Я Забунов”, е публична общинска собственост - по това обстоятелство страните не спорят.

Оспорената заповед е издадена въз основа на цитирания в нея констативен акт № 6600-105 от 25.09.2009г., съставен от служители на СО-район „Т”, който е съобщена на жалбоподателя по реда на §4 от ЗУТ, Жалбоподателят е подал възражение срещу констативния акт, което е разгледано от ответника в мотивите на оспорената заповед.

При така установените фактически обстоятелства, съдът обосновава следните правни изводи:

Обжалваната заповед е издадена от компетентен административен орган - Директор на Дирекция” К. по строителството”. Функции да издава заповеди за премахване на обектите по чл. 57 ал.1 ЗУТ на основание чл. 57а, ал.3 ЗУТ са му предоставени със Заповед № РД-09-3345/29.05.2008г., издадена на основание §1 ал.3 от ДР на ЗУТ.

Заповедта е издадена при спазване на административно-производствените правила и в съответствие с материално-правните разпоредби на закона.

Оспорената заповед е издадена на основание чл. 56 ал.2 от ЗУТ. Съгласно чл. 56 ал.2 от ЗУТ върху недвижими имот могат да се поставят преместваеми увеселителни обекти и преместваеми обекти за търговски и други обслужващи

дейности въз основа на разрешение за поставяне, издадено по ред, установен с наредба на общинския съвет , а за държавни и общински имоти - и въз основа на схема, одобрена от главния архитект на общината.

Безспорно се установи, че за обекта – навес с оградни стени, няма издадено нито разрешение за поставяне, нито одобрена схема. Представената по делото схема е само относно разположението на масите за консумация. Налице е преместваем обкт, поставен без разрешение, който подлежи на премахване на основание чл.57а ал.1 т.1 от ЗУТ.

Установените факти съответстват на правното основание за издаване на оспорената заповед. Заповедта е законосъобразна и следва да бъде оставена в сила.

При този изход на делото жалбоподателят няма право на разноски – аргумент от чл. 143 АПК.

По изложените съображения и на основание чл. 172 ал.2 от АПК Административен съд С.-град, Второ отделение, 38-ми състав

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „А. П.” Е. с ЕИК * (правоприемник на Г.А.Н.Т. и Ко” ЕАД с ЕИК *), подадена от управителя Стояна Димитрова Николова, срещу заповед № РД-18-374 от 19.10.2009г., издадена от Д. на дирекция „К. по строителството” при Столична община.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на „А. П.” Е. с ЕИК * за възстановяване на разноските по делото.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд, подадена чрез Административен съд С.-град в 14-дневен срок от съобщаването му.

Съдия: