

РЕШЕНИЕ

№ 21862

гр. София, 25.06.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 30.05.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Калина Пецова

ЧЛЕНОВЕ: Димитрина Петрова
Искра Гърбелова

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на
прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **2593** по описа за **2025**
година докладвано от съдия Искра Гърбелова, и за да се произнесе взе предвид
следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административно - процесуалния
кодекс /АПК/ във вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания
/ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на „Фьоникс фарма“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес
на управление [населено място], [улица], чрез юрисконсулт К. Т., срещу Решение № 33 от
05.01.2025 г., постановено по НАХД № 12184/2024 г. по описа на Софийски районен съд, 94-ти
състав. С обжалваното решение е потвърдено писмено Предупреждение по чл. 28 от ЗАНН № П -
28- 42/26.07.2024 г., издадено от Председател на Национален съвет по цени и реимбурсиране на
лекарствените продукти (НСЦРЛП), с което на основание чл. 28 ал. 1 ЗАНН за три нарушения на
чл. 261в ал. 4 от Закон за лекарствените продукти в хуманната медицина (ЗЛПХМ) вр. чл. 55 от
Наредба за условията, правилата и реда за регулиране и регистриране на цените на лекарствените
продукти (Наредбата) вр. чл. 295 ал. 1 ЗЛПХМ „Фьоникс фарма“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], е
предупредено, че при извършване на друго административно нарушение от същия вид,
представляващо маловажен случай, в едногодишен срок от влизането в сила на
предупреждението, за това друго нарушение ще му бъде наложено административно наказание.

В жалбата се твърди неправилност на обжалваното решение, като постановено в нарушение на
материалния и процесуалния закон. Според жалбоподателя незаконосъобразно при приети за
установени три нарушения е наложено едно предупреждение. По същество касаторът излага
доводи, че съдът е достигнал до погрешно заключение за законосъобразност на обжалваното

Предупреждение без да съобрази, че законодателят разграничава четири хипотези /Приложения/ в Позитивния лекарствен списък, като всяко едно определя различни аспекти на ценообразуването, предвид получателя на лекарствения/те продукт/и. Настоява, че изрично разграничение е направено както с факта, че приложенията са няколко на брой, а не едно общо, така и с това, че всяко едно от тях е с еднакво наименование. Отбелязва още, че действително всички Приложения са взаимосвързани помежду си, доколкото са свързани с ценообразуване на лекарствени продукти, но няма идентичност между тях, тъй като всяко едно се прилага при различна фактическа обстановка. На последно място твърди, че дори да се приемат мотивите на въззивния съд, не следва спрямо касатора да бъде прилагано най - рестриктивното тълкуване на Приложенията към ПЛС. По същество от съда се иска да отмени обжалваното решение и потвърденото с него предупреждение. Претендира разноски в определен от съда размер.

В съдебно заседание, касаторът редовно призован, не изпраща представител. Постъпила е молба от 02.04.2025 г., с която се поддържа жалбата, излага се становище по същество на спора и се претендира присъждане на разноски.

Ответникът по касация - Председател на Национален съвет по цени и реимбурсиране на лекарствени продукти, редовно призован, не изпраща представител в съдебно заседание. В отговор на касационната жалба и представено писмено становище оспорва жалбата като неоснователна и моли обжалваното решение на СРС да бъде оставено в сила. Претендира разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура, прокурор Д., пледира за правилност на съдебното решение.

Административен съд София-град, XXVII-ми касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и доводите на страните, приема за установено следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, тъй като е подадена от надлежна страна и в срока по чл.211, ал.1 от АПК.

Разгледана по същество, същата е основателна, поради следните съображения:

Районният съд правилно е установил фактите по делото. В резюме, след анализ и преценка на събраните по делото доказателства въззивната инстанция е приела за установено от фактическа страна, че от главен експерт в Дирекция „Аналитични дейности и контрол“ при Национален съвет по цени и реимбурсиране на лекарствени продукти (НСЦРЛП) е била извършена проверка на "Фьоникс Фарма" ЕООД. Била изискана информация за продажбата на лекарствени продукти, отпускани по лекарско предписание и други търговци на едро. Установило се е, че в три случая, подробно описани като фактология както в процесното НП, така и в обжалваното решение, продажната цена на лекарствения продукт била по - висока от стойността на опаковка, изчислена на база референтна стойност в Приложение № 1 на Позитивния лекарствен списък.

Контролният орган е приел, че по този начин в трите случая са допуснати нарушения на чл. 261в, ал. 4 от ЗЛПХМ и чл. 55 от Наредбата за регулиране и регистриране цените на лекарствени продукти в Република България, за които срещу дружеството-жалбоподател е съставен АУАН от 28.06.2024 г. и в последствие процесното писмено Предупреждение по чл. 28 от ЗАНН № П-28-42/26.07.2024 г.

За да постанови решението си СРС е приел, че АУАН и Предупреждението са издадени от компетентни органи и в сроковете по чл.34 от ЗАНН, съдържат необходимите реквизити, описанието на нарушението съответства на дадената му правна квалификация, а в хода на административнонаказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения. Съдът е преценил, че с оглед спецификите на случая и броя допуснати нарушения наказващият орган е проявил снизхождение, като е приложил разпоредбата на чл.28 ЗАНН, но

поради забраната за влошаване за влошаване положението на обжалващия е потвърдил предупреждението, доколкото не установил основания за неговата отмяна.

При постановяване на обжалваното решение не са допуснати съществени нарушения на процесуални правила. СРС е формирал изводите си, след като е обсъдил всички установени по делото факти, както и наведените от страните доводи и възражения.

По арг. на чл. 261 в, ал. 4 от ЗЛПХМ лекарствен продукт, не може да се продава на лечебните заведения по чл. 5 от Закона за лечебните заведения и на лечебните заведения с държавно и/или общинско участие по чл. 9 и 10 от Закона за лечебните заведения на цена по-висока от стойността, определена по реда на наредбата по чл. 261а, ал. 5 от ЗЛПХМ. Разпоредбата на чл. 55 от Наредбата регламентира, че максималната стойност, на която се заплаща с публични средства съответният лекарствен продукт, се формира, като нивото на заплащане, определено по реда на чл. 53 от Наредбата, се умножава по стойността за опаковка, определена на базата на референтна стойност.

Приложение № 1 на ПЛС включва лекарствени продукти, предназначени за лечение на заболявания, които се заплащат по реда на Закона за здравното осигуряване, които са с нива на реимбурсиране до 50%, 75% и 100%. В Приложение № 1 на ПЛС са включени лекарствените продукти, които се предписват от лекуващия лекар за домашно лечение на здравноосигурени пациенти и се заплащат напълно или частично с публични средства от НЗОК; Приложение № 2 на ПЛС включва лекарствени продукти, заплащани от бюджета на лечебните заведения по чл. 5 от Закона за лечебните заведения, от бюджета на лечебните заведения с държавно и/или общинско участие по чл. 9 и 10 от Закона за лечебните заведения. Лекарствените продукти в това приложение са с ниво на реимбурсиране 100%; Приложение № 3 на ПЛС включва лекарствени продукти, предназначени за лечение на инфекциозни заболявания, на заболявания извън обхвата на ЗЗО, заплащани по реда на чл. 82, ал. 1, т. 8 от Закона за здравето, както и ваксини за задължителни имунизации и реимунизации, ваксини по специални показания и при извънредни обстоятелства, специфични серуми, имуноглобулини, определени с Наредбата по чл. 58, ал. 2 от Закона за здравето. Включените в това приложение лекарствени продукти са с ниво на реимбурсиране 100% и се заплащат от бюджета на МЗ и Приложение № 4 НА ПЛС- включва лекарствени продукти, включени в Приложение 1, 2 и 3 на ПЛС, с вписани данни за пределна цена по елементи. Тези цени на лекарствените продукти в ПЛС са и пределни цени при продажбата им на свободен пазар.

Безспорно в Приложения № 1, 2 и 3 са посочени референтните стойности на всеки един лекарствен продукт, подлежащ на реимбурсиране от НЗОК, а в Приложение № 4 не са посочени. В този смисъл АНО правилно е приел, че в случая, въпреки че се касае за доставка на лечебно заведение, продажната цена на посочения лекарствен продукт е следвало да бъде определена именно съгласно Приложение № 1 на ПЛС, доколкото същият не е включен в Приложение № 2. Поради това възражението на касатора е неоснователно.

Неоснователно е твърдението на касатора и досежно тежестта на санкцията, като касационна инстанция изцяло се солидаризира с позицията на районен съд относно тежестта на нарушенията и неоправдано проявеното снизхождение.

Независимо от горното обаче съдът следва да констатира, че при съставянето на процесното предупреждение е допуснато съществено нарушение, което влече неговата незаконосъобразност.

Всяко установено нарушение следва да бъдат санкционирани отделно, по правилото на чл.18 ЗАНН. Нормата е императивна, не допуска изключения и гарантира правото на привличения към административнонаказателна отговорност да разбере за кое конкретно нарушение му е наложено съответното наказание, за да може ефективно да се защити по всеки пункт от

административнонаказателното обвинение и същевременно се дава възможност на съда да провери фактите от състава на приложената санкционна норма във всеки отделен случай, както и да прецени дали надлежно или не са приложени правилата по чл. 27 ЗАНН за определяне на всяко отделно административно наказание. Няма пречка всички извършени нарушения да се констатират с един акт и да се издаде едно наказателно постановление, но при определяне на санкция за всяко едно от нарушенията. По аналогия, съдът не намира пречка и няколко предупреждения да бъдат имплементирани в един акт-носител, стига нарушенията да са индивидуализирани с всичките им съставомерни елементи и да са изложени съображения относно материалния закон и приложението на института по отношение на всяко едно от тях. Макар в случая актосъставителят да е използвал множествено число, от което може да се приеме, че мотивите му касаят всяко едно от нарушенията, независимо от техния идентитет е недопустимо да получат един санкционен диспозитив. Необходимо е за всяко едно от тях да има нарочен диспозитив, който отразява волята на органа и прави възможна последващата преценка за неговата законосъобразност, респективно осъществяване на дължимия съдебен контрол. В настоящия случай с постановяването на едно предупреждение за трите установени нарушения е допуснато нарушение на чл.18 от ЗАНН, което всякога се явява процесуално нарушение от категорията на съществениите и е основание за отмяна на Предупреждението.

По изложените съображения обжалваното решение като неправилно следва да бъде отменено, заедно с потвърденото с него предупреждение.

При този изход на спора и на основание чл. 63д от ЗАНН, при направеното своевременно искане, на касатора се дължат разноски за двете инстанции в размер на 160 лв. (определено в размер на 80 лева за всяка инстанция, на основание чл. 27е от Наредбата за заплащане на правната помощ, вр. чл. 37 от Закона за правната помощ, вр. чл. 63д, ал. 4, вр. ал. 5 ЗАНН.

Предвид изложеното и на основание чл. 221, ал. 2 АПК във връзка с чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София-град, XXVII касационен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 33 от 05.01.2025 г., постановено по НАХД № 12184/2024 г. по описа на Софийски районен съд, 94-ти състав и вместо него постановява:

ОТМЕНЯ Предупреждение по чл. 28 от ЗАНН № П - 28- 42/26.07.2024 г., издадено от Председател на Национален съвет по цени и реимбурсиране на лекарствените продукти (НСЦРЛП), с което на основание чл. 28 ал. 1 ЗАНН за три нарушения на чл. 261в ал. 4 от Закон за лекарствените продукти в хуманната медицина (ЗЛПХМ) вр. чл. 55 от Наредба за условията, правилата и реда за регулиране и регистриране на цените на лекарствените продукти (Наредбата) вр. чл. 295 ал. 1 ЗЛПХМ „Фьоникс фарма“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], е предупреждено, че при извършване на друго административно нарушение от същия вид, представляващо маловажен случай, в едногодишен срок от влизането в сила на предупреждението, за това друго нарушение ще му бъде наложено административно наказание.

ОСЪЖДА Национален съвет по цени и реимбурсиране на лекарствените продукти, да заплати на „Фьоникс фарма“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], разноски по делото в размер на 160 (то и шестдесет)лева.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.