

РЕШЕНИЕ

№ 19580

гр. София, 11.10.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 20.09.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Зорница Дойчинова

ЧЛЕНОВЕ: Диляна Николова

Геновева Йончева

при участието на секретаря Светла Гечева и при участието на прокурора Александрина Костадинова, като разгледа дело номер **4262** по описа за **2024** година докладвано от съдия Диляна Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

С Решение № 3018/05.08.2022г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 100-ен състав по НАХД № 16714/2021г. е потвърдено Наказателно постановление /НП/ № 21-4332-019773/30.09.2021г., издадено от началник сектор в Отдел „Пътна полиция“ – СДВР, с което на А. Б. А. на основание чл.175, ал.1, пр.3-то от Закона за движението по пътищата /ЗДвП/ е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 3000 лева и „лишаване от право да управлява МПС“ за срок от 12 месеца за нарушение по чл.104б, т.2 ЗДвП.

Решението е обжалвано от санкционираното лице като с доводи за неправилно приложение на закона и допуснати съществени процесуални нарушения се моли за отмяната му и за отмяната на НП. Твърди се, че установената от административнонаказващия орган фактическа обстановка не съответства на действително осъществилата се такава, поради което нарушителят отказал да подпише съставения му акт за установяване на административно нарушение /АУАН/. Оспорва се извършването на нарушението с твърдението, че автомобилът е занесъл един – два пъти, което наложило подаването на повече газ и не става въпрос за безпричинно форсиране на двигателя и завъртане на автомобилните гуми на място. В

съдебно заседание касаторът се явява лично и моли обжалваното решение да бъде отменено, тъй като всичко съставено от ОПП е некомпетентно и невярно.

Ответникът по касационното оспорване не се представлява в съдебно заседание, не ангажира становище по касационната жалба.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София-град, IX-ти касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение и обсъди, както наведените с касационната жалба основания, така и тези по чл.218, ал.2 АПК, намира следното:

Касационната жалба е допустима, като постъпила в законоустановения срок, подадена от лице – страна в производството и против акт, подлежащ на касационно оспорване.

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

След анализ и преценка на събрания по делото доказателствен материал, от въззивната инстанция е прието за установено от фактическа страна следното:

На 12.09.2021г. около 22:19 часа мл. автоконтрольори в СДВР - ОПП изпълнявали служебните си задължения като автопатрул, нощна смяна. Същите осъществявали контрол по Закона за движение по пътищата на [улица]. Видели лек автомобил марка "Б. 330 ХД" с рег. [рег.номер на МПС] , който се движел по [улица]с посока на движение от [улица]към [улица]като на кръстовището с [улица], извършил резки рискови маневри като подавал рязко газ, повишавал оборотите на двигателя, с което превъртал задвижващите колела на автомобила, завъртал автомобила наляво и надясно и преднамерено го извел извън контрол. Автомобилът бил спрян за проверка и за установеното по-горе, квалифицирано като нарушение по чл.104б, т.2 ЗДвП, срещу водача му – касаторът в настоящото производство, бил съставен АУАН и въз основа на него издадено процесното НП. След подробен анализ на доказателствената съвкупност решаващият съд достигнал до извод за неговата законосъобразност.

Решението е правилно. Изводите на решаващия съд се споделят от настоящия състав, поради което той препраща към тях на основание чл.221, ал.2 АПК.

Съгласно чл.104б, т.2 ЗДвП на водача на моторно превозно средство е забранено да използва пътищата, отворени за обществено ползване, за други цели, освен в съответствие с тяхното предназначение за превоз на хора и товари. Превратната употреба на пътищата за движение, особено в градски условия, застрашава живота и здравето на останалите участници в движението, а също така и на случайно преминаващи пешеходци, поради което се характеризира с висока степен на обществена опасност и е въздигната в административно нарушение. От съдържанието на НП, а и от събраните по делото доказателства е видно, че касаторът е извършил конкретни действия в отклонение от обичайните при ползването на път, отворен за обществено ползване, с което е нарушил посочената по-горе забрана. Това съответно е обусловило прилагането на съответната санкция.

Неоснователно намира съдът възражението за недоказаност на нарушението. Твърдението за повреда на автомобила, съгласно показанията на свидетеля И., са опровергани от приетото по делото експертно заключение и писмените доказателства за извършен ремонт месец преди това, представени от жалбоподателя. Посредством заключението на вещото лице е установено и че движения на автомобила като описаните в АУАН и НП не биха се получили дори при повреда на автомобила и движението му със скорост над 15 км/ч. Т.е. касае се за умишлено рязко подаване на газ и вдигане оборотите на двигателя или т.нар. „дрифт“. Подобно поведение на

автомобила е резултат от умишлено действие на водача, което цели постигането именно на такъв ефект. Както е посочил и решаващият съд, съзнателното опасно шофиране, изразяващо се в извършване на резки рискови маневри като подаване рязко на газ, повишаване оборотите на двигателя, с което превъртат задвижващите колела на автомобила, завъртането му наляво и надясно и преднамереното му извеждане извън контрол, не представлява използване на пътя в съответствие с основната цел за това - за превоз на хора и товари. Всяко едно последващо неовладяване на автомобила и загубата на контрол в процеса на поднасяне на МПС би могло да има фатални последици. Подобно поведение по пътната мрежа, отворена за движение, застрашава не само живота и здравето на водача на процесния автомобил, но и на останалите участници в движението, поради което се характеризира с висока степен на обществена опасност, съответно чл.28 ЗАНН не може да намери приложение.

По изложените съображения, поради липсата на сочените от касатора касационни основания и на други такива по чл.218, ал.2 АПК, установени от касационната инстанция служебно, оспореното решение следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното, Административен съд София-град, IX-ти касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 3018/05.08.2022г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 100-ен състав по НАХД № 16714/2021г.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1.

2.