

РЕШЕНИЕ

№ 7625

гр. София, 06.03.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 07.02.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски

ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Йорданова

Димитър Петров

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **10024** по описа за **2024** година докладвано от съдия Димитър Петров, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от АПК, във вр. чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба подадена от Й. Д. Д., срещу Решение № 3598 от 05.08.2024г. постановено по АНД № 20241110208227/2024г. на СРС, 12 състав, с което е потвърден електронен фиш серия К № 9024099 издаден от СДВР, с който на касатора на основание чл. 189, ал. 4, вр. чл. 182, ал. 1, т. 2 от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/ е наложено административно наказание "глоба" в размер на 50 лева за извършено административно нарушение по чл. 21, ал. 2 ЗДвП.

Касаторът поддържа, че решението е неправилно и необосновано, постановено при неизяснена фактическа обстановка и без да се вземат предвид относимите обстоятелства. Поддържа, че са необосновани изводите на РС за доказаност на извършеното нарушение, поради многото пропуски, както при изясняване на обстоятелствата при които е констатирано нарушението, така и при оформянето на приложенияте по делото документи. Твърди, че издаденият ЕФ не отговаря на изискванията за форма и мотивираност на административния акт. Прави искане за отмяна на обжалваното решение и постановяване на ново, с което издаденият срещу него ЕФ да бъде отменен.

Касационната страна – Столична дирекция на вътрешните работи, чрез своя пълномощник оспорва жалбата. Прави искане решението на СРС да бъде оставено в сила.

Прокурорът от Софийска градска прокуратура изразява становище, че обжалваното решение е правилно, а депозираната касационна жалба е неоснователна.

Административен съд – София-град, 5 касационен състав, като обсъди посочените в жалбата касационни основания и доказателствата по делото, и след като извърши служебно проверка по реда на чл. 218, ал. 2 от АПК, приема за установено следното:

Касационната жалба е подадена от надлежна страна, в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК и е процесуално допустима. Разгледана по същество, касационната жалба е неоснователна.

Съгласно разпоредбата на чл.218, ал.1 и 2 АПК, в касационното производство съдът се произнася служебно по валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон, като по останалите въпроси е ограничен от посоченото в жалбата.

Настоящият съдебен състав приема, че първоинстанционното решение е валидно и допустимо. Същото е постановено и в съответствие с материалния закон съобразно установените фактически обстоятелства, които са следните:

Видно от приложения по делото електронен фиш за налагане на глоба за нарушение серия К № 9024099 на 15.03.2024г., в 12:11 часа, с автоматизирано техническо средство /АТСС/ № АРН САМ S 1, фиксиращо дата, час и скорост на движение в [населено място], на [улица]до номер 11, с посока на движение от [улица]към [улица], при въведено ограничение от 40 км/ч, е заснет лек автомобил "А. ТТ Купе", с рег. [рег.номер на МПС] , който се е движел със скорост от 53 км/ч. Скоростта на движение е отчетена от системата, като за констатираното нарушение е направен и снимков материал, на който е заснет регистрационният номер и моторното превозно средство, с което е извършено превишаването на скоростта. Отбелязано е, че разрешената скорост е 40 км/ч., че собственик на процесния автомобил е Й. Д. Д., както и, че за извършеното от водача нарушение по чл.21, ал.2, вр. чл.21, ал.1 ЗДвП и на основание чл. 189, ал. 4, вр. чл. 182, ал. 1, т. 2 ЗДвП са налага глоба в размер на 50 лв. за превишаване на скоростта с 13 км/ч.

Тези обстоятелства са надлежно удостоверени и в приложения по делото Протокол за използване на АТСС, съставен съгласно изискванията на чл.10 от Наредба № 8121з-532 от 12.05.2015 г. за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата.

Правилно СРС, въз основа на представеното Удостоверение № 17.09.5126/07.09.2017г. г. на Българския институт по метрология е приел, че преносимата система за контрол на скоростта на МПС с вградено разпознаване на номера и комуникации тип АРН САМ S1, е одобрен тип средство за измерване със срок на валидност до 07.09.2027г., като е извършена и последваща метрологична проверка на 18.01.2024г. видно от представения Протокол № 006-СГ-ИСИС.

Въз основа на тези доказателства изводите на районния съд за датата и мястото на установяване на нарушението и на разположението на АТСС, както и за участието на процесния лек автомобил, са обосновани и са формирани в пълно съответствие с приложените по делото доказателства.

Въз основа на тези доказателства, законосъобразен е и изводът на СРС, че нарушението е установено надлежно по реда на чл.189, ал.4 ЗДвП, при наличието на предпоставките за това, както и, че издаденият електронен фиш отговаря на изискванията на цитираната разпоредба. Налице са всички изискуеми реквизити - данни за териториалната структура на МВР на чиято територия е установено

нарушението, мястото, датата, точният час на извършване на нарушението, регистрационният номер на моторното превозно средство, собственикът, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размерът на глобата, срокът, сметката, начините за доброволното ѝ заплащане. С изричната норма на чл.189, ал.4 ЗДвП законодателят е предвидил електронният фиш да се издава в отсъствието на контролен орган и на нарушител, при наличие на доказателства за техническата годност на АТСС, поради което изводът на първоинстанционният съд за законосъобразност на обжалвания електронен фиш е правилен.

Правилна е преценката на първоинстанционния съд, че наложената с електронния фиш глоба съответства на санкцията за това нарушение предвидена в чл. 182, ал. 1, т. 2 ЗДвП доколкото се касае за превишаване на разрешената скорост с от 11 до 20 км/ч – в случая с 13 км/ч.

Предвид гореизложеното настоящата инстанция намира, че първоинстанционното решение е валидно, допустимо и постановено в съответствие с материалния закон, поради което следва да бъде оставено в сила.

Предвид своевременно направеното искане за присъждане на разноски от касационната страна и на основание чл. 63д, ал. 4 от ЗАНН във връзка с чл. 143, ал. 3 от АПК в полза на СДВР следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 лв., определен по реда на чл. 37 от Закона за правната помощ.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК Административен съд – София-град, пети касационен състав,

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 3598 от 05.08.2024г. постановено по АНД № 20241110208227/2024г. на СРС, 12 състав.

ОСЪЖДА Й. Д. Д. с ЕГН [ЕГН] да заплати на Столична дирекция на вътрешните работи, на основание чл.63д ЗАНН, сумата 80 лева – юрисконсултско възнаграждение за касационното производство.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

2.

ЧЛЕНОВЕ: 1.