

Протокол

№

гр. София, 07.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 17 състав,
в публично заседание на 07.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Искра Гърбелова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **6394** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 15:00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Т. С. Ч., редовно призван, явява се лично и се представлява от адв. И. А. Н., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – Х. Ц. Д., издател на оспорения отказ за издаване на удостоверение за данъчна оценка по чл. 264, ал. 1 от ДОПК, изх. № [ЕГН]/17.05.2024 г., редовно призована, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ Д. /лично/: Изрично упълномощавам и желая да бъде представлявана от юрисконсулт Ж. Д. Д.-П..

ЮРК. Д.-П.: Представям пълномощно от Кмета на Столична община, удостоверяващо качеството ми на заеманата от мен длъжност - главен юрисконсулт в Столична община.

За СГП не се явява прокурор.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА определение на съда от 29.07.2024 г., с което е посочен предметът на делото, конституирани са страните, разпределена е доказателствената тежест, дадени са съответните указания във връзка с нея.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/, постъпила в АССГ с писмо на ответника от 27.06.2024 г.

ДОКЛАДВА молби от ответника от 05.08.2024 г. и от 07.08.2024 г., като към последната са приложени писмени доказателства, в изпълнение на дадените съдебни указания.

АДВ. Н.: Поддържам жалбата и допълнително представената молба. Да се приемат доказателствата към административната преписка, не ги оспорвам. Други доказателства няма да соча. Нямам доказателствени искания.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ч. /лично/: Поддържам казаното от адв. Н..

ЮРК. Д.-П. по устно упълномощаване от издателя на акта на основание чл. 33 ГПК във вр. с чл. 144 от АПК: Оспорваме жалбата. Да се приемат писмените доказателства представени с преписката, същата е в цялост. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото всички писмени доказателства, представените към административната преписка с писмо на ответника от 27.06.2024 г., както и допълнително представените с молбите от 05.08.2024 г. и 07.08.2024 г.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

АДВ. Н.: Моля да се произнесете с решение, с което да уважите жалбата по подробни съображения, изложени в същата. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Претендирам разноски съгласно договор за правна защита и съдействие от 07.10.2024 г., който представям.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ч. /лично/: Присъединявам се към казаното от адв. Н..

ЮРК. Д.-П.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана, поради обстоятелството, че лицето изисква да му бъде издадена данъчна оценка за определяне правото на строеж, без да предоставя разрешение за строеж, а предоставя единствено виза за проектиране, с която не могат да се определят параметрите за определяне на данъчна оценка, така както е в Приложение № 2 в ЗМДТ. Няма как без разрешение за строеж да бъде определена данъчна оценка на разрешение за строеж по представената виза за проектиране, която само определя едни допустими стойности, но не определя конкретното предназначение на имота и конкретното РЗП, което е абсолютно необходим реквизит, за да може да се определи данъчната оценка на разрешението за строеж такова, каквото иска лицето. Освен, че не предоставя данни и не може да предостави такива за РЗП, не може да предостави данни за коефициента за местонахождението според предназначението, коефициента за инфраструктура, базисната данъчна стойност, коефициента, отчитащ срока, за който е учредено правото на строеж, защото такова няма. Тоест, без разрешение за право на строеж, няма как да се определи исканата от лицето данъчна оценка. Моля да вземете предвид

мотивите в решението на директора на Дирекция „Общински приходи“, с което е потвърден отказа. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в полза на Столична община.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:14 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: