

Протокол

№

гр. София, 06.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в
публично заседание на 06.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **7714** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 10:19 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Г. В. Г. – редовно призован, не се явява и не се представлява.

По системата за сигурно електронно връчване е постъпила молба на 05.11.2024 г. от процесуалния представител на жалбоподателя, адв. Г., с която заявява, че не възразява по хода на делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРА НА ТП НА НОИ - СОФИЯ – редовно призован, се представлява от юрк. О., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща процесуален представител.

Юрк. О. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпило писмено становище на 27.09.2024 г. от ответника.

ДОКЛАДВА постъпило по системата за сигурно електронно връчване становище от жалбоподателя, във връзка с искането по чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ.

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на жалбоподателя постъпила по системата за сигурно електронно връчване на 05.11.2024 г., в което заявяват, че: оспорват писмения отговор; нямат доказателствени искания, изразяват становище по съществуващото на спора; молят за срок за депозиране на писмени бележки; прави се искане за присъждане на сторените разноски по делото, приложен е списък по реда на чл. 80 от ГПК; приложен е договор за правна защита и съдействие.

Юрк. О. – Оспорвам жалбата и моля да приемете административната преписка в цялост. Считаю, че подробно са изложени мотиви в обжалвания административен акт.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата и административната преписка писмени документи като доказателства.

По отношение на съдържащото се в жалбата предупреждение за право за обезщетение за времето на претърпени неимуществени вреди, изразяващи се в невъзможност на същия да се издържа за периода от 25.05.2023 г. до 25.07.2024 година, СЪДЪТ като взе предвид становището и на двете страни, не счита така предявеното искане за обезщетение, процесуално не може да бъде разглеждано в настоящото производство, тъй като искът за обезщетение се разглежда по реда на чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ, вр. чл. 203 и следващите от АПК, демек по друг процесуален ред, както и че в исковото производство ответник е юридическото лице, в системата, на което се намира издателя на оспорения административен акт.

По тези съображения, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТДЕЛЯ ЗА САМОСТОЯТЕЛНО РАЗГЛЕЖДАНЕ искът за обезщетение на жалбоподателя Г. В. Г., ЕГН [ЕГН] срещу НОИ за причинени неимуществени вреди за периода от 25.05.2023 г. до 25.07.2024 г.

ЗАВЕРЕН ПРЕПИС от жалбата и от административната преписка, както и препис извлечение от настоящето определение, да се докладва на председателя на АССГ за образуване на самостоятелно производство.

Юрк. О. – Нямам доказателствени искания и няма да соча нови доказателства.

С оглед становището на страните и с оглед липсата на доказателствени искания, СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Юрк. О. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да оставите жалбата без уважение, тъй като Г. В. Г. към датата на претендираното обезщетение е лице, което няма право на парично обезщетение за безработица, тъй като данните му са заличени със задължителни предписания. Същите са влезнали в законна сила и са изпълнени. Още повече, че представляващия дружеството лично е декларирал, че иска служебно да бъдат изпълнени тези задължителни предписания, които не са оспорвани от него. В хода на извършената проверка сме установили, че има разминаване между данните, които декларира осигурителя и декларираните от жалбоподателя - Г. В. Г., те са доста съществени. Тук се касае за начало на трудово правоотношение, разминаване в датите, разминаване в размера на полученото трудово възнаграждение. Също така, в длъжностната характеристика е посочено, че за длъжността се изисква висше образование, което лицето няма. Представена е само и единствено диплома за средно образование. В посочената длъжност, която той е изпълнявал, се изискват специфични знания, в областта на икономиката, които видно и от трудовата му характеристика, за това, какво преди това е упражнявал като трудова дейност, видно е, че лицето не притежава такива знания, за да упражнява тази дейност. Административният орган след като е установил всички тези разминавания, е постановил, че на лицето трябва да бъдат заличени данните, в съответствие на което и паричното обезщетение за безработица, за което то претендира, не му се дължи. Поради всичко изложено, моля да оставите жалбата без уважение, както и по мотиви изложени в административния акт. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на поисканото адвокатско възнаграждение, тъй като самото лице не е присъствало в съдебно заседание. При постановяване на решението си, моля да имате предвид нормата на чл. 8, ал. 2, т. 2 от Наредбата за минималните адвокатски възнаграждения която за дела по КСО определя възнаграждение в размер на 500 лева, поради което моля същото да бъде намалено в тази насока, ако присъдите в тяхна полза.

По искането за депозиране на писмени бележки от жалбоподателя, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 10-дневен срок от днес да депозира писмено становище по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: