

Протокол

№

гр. София, 16.05.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26
състав**, в публично заседание на 16.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Шишкова

при участието на секретаря Веселина Григорова, като разгледа дело номер **2550** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл.144 от АПК, на именното повикване в 09:20 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Териториална дирекция „Митница“ - С. – редовно уведомен чрез пълномощника си, не се явява. Представява се от ГЛ. ЮРК. А. С., с пълномощно по делото, приложено на стр. 46-а.

ОТВЕТНИКЪТ - Директор на Териториална дирекция на НАП - С. – редовно уведомен, се представява от СТ. ЮРК. С. Е., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не съществуват процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА се депозираната жалба от директора на ТД „Митница“ - С. против Решение на директора на ТД на НАП – С. № ПИ - 36 от 03.02.2023 г., с което е оставена без уважение жалбата, подадена от директора на ТД „Митница“ - С. срещу Разпореждане от 23.11.2022 г. на старши публичен изпълнител в Дирекция „Събиране“ при ТД на НАП – С. за прекратяване на производството по принудително

изпълнение.

ДОКЛАДВАТ се приложените към административната преписка заверени копия на документи.

ЮРК. С.: Поддържам депозираната жалба на директора на ТД „Митница“ - С. срещу Решение № ПИ-36 от 03.02.2023 г. на директора на ТД на НАП – С.. Намирам същото за неправилно и незаконосъобразно.

Моля да се приемат като писмени доказателства, приложените заверени копия на документи към настоящото дело. Считаю, че представената преписка от ответната страна не е пълна и не създава точна представа за неизвършените действия от публичния изпълнител, които са отразени в Разпореждането за прекратяване на процесното изпълнително дело, на основание чл. 225 ДОПК. Затова, ви моля да приемете други документи копия от които ви представям и са част от изпълнителното производство. Те касаят действия, извършени от публичния изпълнител в периода след образуване на изпълнителното дело през 2016 г. до 2020 г., тъй като към преписката към момента са приложени документи, които касаят действия по изпълнение едва след 2020 г. За описаните и отразени изпълнителни действия, извършени от публичния изпълнител, чието предходно разпореждане също беше предмет на оспорване тогава, не са приложени съответните документи. Представям тези заверения копия на документи, които ще предоставя и на колегата за запознаване. Те не са представени по преписката.

ЮРК. Е.: По повод казаното от колегата аз съм подготвен в днешното съдебно заседание да представя допълнителни документи, които да бъдат приети като доказателства.

Оспорвам подадената жалба. Моля да бъде приета административната преписка в цялост.

Моля, в днешното съдебно заседание, да представя и да приемете като писмени доказателства - Справка за обща регистрация на задълженото лице от която е видно, че задълженото лице в нито един момент не е имало постоянен и настоящ адрес на територията на Република България; Справка за всички подадени уведомления по чл. 62, ал. 5 от КТ, от която е видно, че задълженото лице в нито един момент не е подавало такива уведомления; Справка за регистрираните уведомления за промяна на работодател, също с липса на данни; Справка за история на осигуряването като самоосигуряващо се лице, видно от която задълженото лице никога не е било осигурявано, в нито един момент на територията на страната; Справка за наличие на банкови сметки от която е видно, че към настоящия момент задълженото лице няма и никога не е имало банкови сметки на територията на страната; Справка с данни, предоставени от КАТ; както и изпратени и приети заповрни съобщения до търговски банки, които считам за относими.

Относно твърденията, че не са представени всички документи от изпълнителното производство, моля съда, по негова преценка, да ни предостави възможност и да ни даде указания кои точно доказателства счита, че не са представени. Считаю, че всички налични доказателства са представени и ги има в кориците на делото и е видно от тях, че лицето никога не е имало имущество или активи на територията на страната, които могат да послужат за удовлетворяване на изискуемото публично вземане. Държа да подчертая, че по делото е налична справка за проучено имуществено състояние и

категоризация на задълженото лице, която е издадена от компетентен орган и в която подробно са описани всички действия, които са предприети, както и периода от време, в рамките на който са извършени. От тази справка е видно, че лицето не разполага с никакви активи и имущество на територията на Република България.

Действително, жалбоподателят коректно е забелязал, че административната преписка не е в цялост. Моля, по преценка на съда – или да ми предостави възможност до следващото съдебно заседание да представя липсващите документи, или съдът да изиска от публичния изпълнител изпълнителното дело в цялост. Не възразявам да бъдат приобщени по делото днес представените документи от процесуалния представител на жалбоподателя. Считаю същите за относими и моля да се приемат като доказателства по делото.

ЮРК. С.: И аз не възразявам да се приемат по делото представените днес документи от процесуалния представител на ответника. Считаю същите за относими към правния спор и моля да се приемат.

Съдът намира за ОСНОВАТЕЛНИ становищата на страните за приобщаване като доказателства по делото както на приложените към административната преписка заверени копия от документи, представляващи част от изпълнителното дело, така и на представените в днешното съдебно заседание от процесуалните представители на страните.

Предвид становищата на процесуалните представители на страните, че и с днес представените заверени копия от документи обемът на информацията, съдържаща се в изпълнителното дело, въз основа на която е постановено Разпореждането на публичния изпълнител, което е било оспорено пред директора на ТД на НАП – С., не е пълен, съдът счита че на основание чл. 192, вр. чл. 186 ГПК, вр. чл. 144 АПК следва да изиска чрез директора на ТД на НАП заверени копия на всички, приложени документи в изпълнително дело №[ЕИК]/2016 г.

Необходимостта от събиране на допълнителни доказателства е основание за отлагане на делото за друга дата, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото приложените към административната преписка заверени копия от документи.

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото представените заврени копия от документи от процесуалните представители на страните в днешното съдебно заседание.

ДА СЕ ИЗИСКА, на основание чл. 192, вр. чл. 186 ГПК, вр. чл. 144 АПК, чрез директора на ТД на НАП – С. заверено копие на приложените документи в изпълнително производство №[ЕИК]/2016 г., по описа на ТД на НАП – С., въз основа на които са постановени оспореното решение № ПИ – 36/03.02.2023 г. и Разпореждане от 23.11.2022 г. за прекратяване на производството по принудително изпълнение, на основание чл. 225 от ДОПК.

ОТЛАГА и **НАСРОЧВА** делото за 27.06.2023 г., от 11:00 часа, за която дата и час страните уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:43 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: