

РЕШЕНИЕ

№ 4004

гр. София, 20.07.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 03.07.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Радостин Радков

ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Немска

Анета Юргакиева

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора Първолета Станчева, като разгледа дело номер **4575** по описа за **2020** година докладвано от съдия Радостин Радков, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административно - процесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/:

Образувано е по касационна жалба на [фирма], срещу решение от 09.01.2020 г. по НАХД № 14944/2018 г. на Софийски районен съд /СРС/, с което е потвърдено наказателно постановление (НП) № 344336-F371324/29.06.2018 г., издадено от зам. директор на ТД на НАП - С., с което на касатора, на основание чл. 5, ал. 1 от Закона за ограничаване на плащанията в брой /ЗОПБ/ е наложено административно наказание „имуществена санкция” в размер на 5000 (пет хиляди) лева за нарушение на чл. 3, ал. 1, т. 1 от ЗОПБ. Твърди се, че решението е неправилно, постановено в противоречие на материалния закон и процесуалния закон. В съдебно заседание, представляван от адв. В., моли съда да постанови съдебен акт, с който да отмени решението на СРС и отмени НП.

Ответникът, представляван от юрк. Ц., взема становище за неоснователност на касационната жалба. Претендира присъждане на разноски.

Представителят на СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА, взема становище за основателност на касационната жалба.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - С. град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл.218

АПК, намира следното от фактическа страна:

Със съдебно решение от 09.01.2020 г. по НАХД № 14944/2018 г. СРС е потвърдил НП № 344336-F371324/29.06.2018 г., издадено от зам. директор на ТД на НАП - С., с което на [фирма] основание чл. 5, ал. 1 от ЗОПБ е наложено административно наказание „имуществена санкция” в размер на 5000 (пет хиляди) лева.

Съдът намира обжалваното решение за валидно и допустимо.

Възприетите фактически обстоятелства напълно кореспондират със събраните по делото доказателства, а и те не са били спорни между страните. За да постанови същото, първоинстанционният съд е приел, че при съставянето на Акта за установяване на административно нарушение (АУАН) и издаването НП не са допуснати съществени процесуални нарушения, както и че са в съответствие с материалния закон. Тези изводи не се споделят от касационната инстанция.

Настоящият съдебен състав счита, че районният съд не е направил правилна преценка относно това, че административнонаказващият орган не е спазил преклузивния срок по чл. 34, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН. Налице е нарушение на чл. 34, ал. 1 от ЗАНН, изразяващо се в съставянето на АУАН след изтичането на преклузивния срок. Съгласно разпоредбата на чл. 34, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, не се образува административнонаказателно производство, ако не е съставен акт за установяване на нарушението в продължение на три месеца от откриване на нарушителя. В цитираната разпоредба от ЗАНН са изчерпателно изброени законите, нарушението на които обуславя по-дългия давностен срок. Видно от оспореното НП, същото е издадено на основание чл. 5, ал. 1 от ЗОПБ, за нарушение на чл. 3, ал. 1, т. 1 от същия закон. В чл. 34, ал. 2 от ЗАНН не е визиран изрично ЗОПБ, поради което, приложим е текстът на ал. 1. В настоящия случай, между страните няма спор относно това, че на 30.05.2017 г., на представител на [фирма] е била предадена парична сума в размер на 10 000 лева, за което е сключен договор за паричен заем от същата дата, без да е спазено нормативното изискване плащането да се извърши чрез банков превод или внасяне на сумата по платежна сметка. В процесния случай, срокът по чл. 34, ал. 1 от ЗАНН следва да се определи съобразно момента на узнаване на фактите по извършеното предоставяне на сумата по паричен заем в брой, т.е. същият започва да тече от датата на изпращане на информация по електронната поща на актосъставителя – 27.10.2017 г., а именно: декларация за отпуснати заеми и хронологичен дневник, изпратено на органите на приходната администрация. Това обстоятелство е потвърдено от актосъставителя при разпит в съдебно заседание. Нарушителят е станал известен на наказващия орган в момента на получаването на имейл, а именно е бил служебно известен на органите на данъчната администрация, поради което следва да се приеме, че тримесечният срок, съгласно чл. 34, ал. 1 от ЗАНН, започва да тече от тази дата – 27.10.2017 г. От този момент административнонаказващият орган е имал възможност служебно да направи обоснован извод, дали е извършено административно нарушение или не. Тримесечният срок за съставяне на АУАН е изтекъл на 29.01.2018 г. Видно от доказателствата по делото, АУАН е съставен на 31.01.2018 г., т.е. след изтичане на тримесечния срок, поради което не е следвало да бъде образувано административнонаказателно производство.

Това прави административнонаказателното производство недопустимо. Сроковете по чл. 34 от ЗАНН са от категорията на процесуалните давностни срокове, с изтичането на които се погасява правото на административнонаказващия орган да образува административно-наказателно производство. Останалите основания за отмяна

наведени с касационната жалба са неоснователни.

При тези правни съображения, обжалваното решение на СРС, следва да бъде отменено, като вместо него да бъде постановено друго, с което се отмени процесното НП.

Водим от горното, Административен съд - София град, I-ви касационен състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение от 09.01.2020 г. по НАХД № 14944/2018 г. на Софийски районен съд, като вместо него ПОСТАНОВЯВА:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 344336-F371324/29.06.2018 г., издадено от зам. директор на ТД на НАП - С., с което на [фирма], на основание чл. 5, ал. 1 от Закона за ограничаване на плащанията в брой е наложено административно наказание „имуществена санкция” в размер на 5000 (пет хиляди) лева за нарушение на чл. 3, ал. 1, т. 1 от ЗОПБ.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.