

# Протокол

№

гр. София, 19.06.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав, в публично заседание на 19.06.2025 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Маргарита Немска**

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **4434** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „Милки Груп Био“ ЕАД, редовно уведомен, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на Териториална дирекция Митница В. към Агенция „Митници“ (ТД Митница В. - АМ), редовно уведомен, представлява се от юрк. Р., с пълномощно от днес.

СПП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

## ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА молба от 18.06.2025 г., постъпила по имейл от адв. Ж., в която поддържа искането си да бъде отведено вещото лице М. и прилага за сведение на съда решение на ВАС по адм. дело № 3957/2025 г., във връзка с искането си за отвод на вещото лице. Заявила е, че разполагат с проба от вноса, предмет на митническото облагане. Сочи, че са представили платежно нареждане за внесен депозит на 08.01.2025 г., което е докладвано от съда на 09.01.2025 г.

АДВ. Г.: Поддържам молбата на адв. Ж.. Действително, продължаваме да правим искания за отвод на вещото лице М., тъй като считаме, че има обективни предпоставки за нейната необективност, като по това вече се произнесе ВАС като в цитираното и приложено решение прие, че съдът, в случая по друго дело, не е дал ясен и безспорен отговор защо приема, че вещото лице ще бъде обективно след като против него има заведено гражданско дело от дружеството, за което има представени доказателства. Поради изложеното считаме, че това вещо лице следва да

бъде отведено, за да бъде извършена една обективна и безпристрастна експертиза.

ЮРК. Р.: Моля да оставите искането без уважение като неоснователно. Цитираното решение на ВАС е единично такова. На съда е известно, че има двупосочна съдебна практика, както на АССГ, така и на ВАС. В по-голямата си част, трайната съдебна практика е, че не са налице основания за отвод. Още повече, че ВАС не дава заключение в мотивите си, че вещото лице е необективно, а връща делото за ново разглеждане, предвид това, че АССГ не е сформирал ясни мотиви защо не приема възражението за отвод. В случай, че приемете искането за основателно, то моля да дадете възможност и на нас да сочим вещо лице. В противен случай би се стигнало до недопустимо определяне само от жалбоподателя и влияние от съдебния състав на състава на назначената и допуснатата вече съдебно-химическа експертиза. Така че, с оглед равнопоставеността на страните, да дадете възможност и на нас да сочим вещо лице.

АДВ. Г.: Нашата страна никъде не е посочила вещо лице, така че нека ответникът не ни обвинява в манипулация на съда, нито в някакво селектиране на вещи лица. Ние искаме отвод, който се основава на обективни основания - ние имаме заведено гражданско дело, за което има доказателства. Това го твърдя, защото е така и не обвързва съда, но вчера вещото лице заяви, че повече не иска да се явява по тези дела, тъй като знае за това решение на ВАС, заявява, че ще бъде обективно, но това са нейни твърдения. Ние не твърдим, че то е необективно и пристрастно. Ние твърдим, че има основателни съмнения, които няма как да се избегнат, след като действително има заведено едно гражданско дело и не е нормално да се твърди, че ако някой води гражданско дело за пари против някой, той ще бъде безпристрастен спрямо него. Да, това за момента е първо решение на ВАС, предполагам, че няма да бъде последно. То имаше практика и в друга страна, почва да се обръща практиката, защото се навеждат нови основания, които са сериозни и на които ВАС вече обръща внимание – както по отношение на изтичането на срока на годност на пробата вече има 4 решения и други такива на други основания.

СЪДЪТ по така направеното искане от процесуалните представители на жалбоподателя счита, че същото е основателно, доколкото е налице обективно обстоятелство, а именно: висящо гражданско съдебно производство, по което са страни жалбоподателя и вещото лице, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТВЕЖДА назначеното вещо лице М..

НАЗНАЧАВА за вещо лице по делото Д. С. Г., с адрес: [населено място], ж.к В., [улица] с тел.: 0898 250 901, доколкото изцяло в правомощието на съда е да определи вещо лице, а не да изчаква предложение от страните по делото.

Вещото лице да отговори на така поставените въпроси, включително и на въпрос, формулиран от Съда, а именно: „Под кой тарифен код следва да се класира и да се определи стоката, внесена с митническа декларация (МД) с код MRN20BG002005037865R2/08.09.2020 г., декларирана от жалбоподателя като „палмова мазнина OKI brand- 3528“, а именно: под код 1517 или под код 1511, с оглед дадените обозначения въз основа на Общите правила за тълкуване на комбинираната номенклатура на ЕС и с оглед съдържащите се в същата термини, които не са компетентността на Съда и са свързани със знания в областта на Химията.“

ЮРК. Р.: С молбата ни, докладвана от съда в предходното съдебно заседание, с рег. № 32-103895/03.04.2025 г., постъпила в съда на 07.04.2025 г., сме взели подробно становище по доказателствата и сме представили такива. Повече от това, което е представила Централна

митническа лаборатория, аз не мога да представя. Всъщност, изследването на контролните проби от процесната стока е извършено в срока на годност дори и по представения от жалбоподателя сертификат на производителя. Съхраняваме пробите, при условията, при които се съхраняват пробите от този вид. Не е указано да се съхраняват при някакви специални условия. Подробно са обяснили лабораторните помещения с какви размери са, с каква температура. Няма изисквания да се съхранява в хладилни помещения. Обяснили сме всичко това в становището, което е прието и моля да се цени като доказателство по делото.

АДВ. Г.: Ще вземем становище по същество.

СТРАНИТЕ (поотделно): На този етап нямаме други доказателствени искания.

С оглед събиране на доказателства, СЪДЪТ НАМИРА, че делото не е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 09.10.2025 година от 10:00 часа, за когато страните, редовно уведомени от днешното съдебно заседание.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице за изготвяне на експертизата.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: