

РЕШЕНИЕ

№ 3074

гр. София, 09.05.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 54 състав,
в публично заседание на 23.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Атанас Николов

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **6026** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на 145 и сл. от АПК вр. чл.27, ал.1 от Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЗУСЕСИФ).

Образувано е по жалба на „Пинк Томато“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище в [населено място] срещу Решение № 26/04/1/0/00887/3/01/3/01/04/02 на изпълнителния директор на Държавен фонд ”Земеделие” /ДФЗ/, с което е отказано изплащането на финансова помощ по Програмата за развитие на селските райони по заявка за плащане № 26/04/1/0/00887/3/01 от 22.06.2020г. в размер на 1 173 270 лева. В жалбата се съдържат оплаквания за неправилност, необоснованост, незаконосъобразност на процесния акт, постановено при неизяснена фактическа обстановка, както и несъответствието му с приложимите материалноправни разпоредби, съществени нарушения на административно производствените правила. Излагат се съображения и за нищожност на процесното решение, както и че са изведени бланкетни мотиви, въз основа на които е отказано плащане само с твърдението, че е налице нередност и изкуствено създаване на условия, необходими за получаване на помощта, без да се установи наличието им от обективна и субективна страна, поради което не може да се извърши контрол за законосъобразност, поради липса на мотиви, а само изброяване на вече известни факти преди сключването на договора. Искането до съда е за отмяна на процесното решение, алтернативно прогласяване на нищожност на същото.

В съдебно заседание, чрез процесуалния си представител адв. Ц., поддържат жалбата.

Претендират направените по делото разноски. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Ответникът – Изпълнителен директор на ДФЗ, чрез процесуалния си представител адв. С., оспорва жалбата като неоснователна и недоказана и моли съда да постанови решение, с което да я отхвърли. Претендира присъждане на разноските по делото.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена - не изпраща представител, не депозира становище.

От фактическа страна.

От страна на „Пинк томати“ ЕООД е било подадено заявление за кандидатстване, като в процеса на обработка на заявлението за подпомагане са установени следните факти:

В Областна Дирекция Х., към Държавен Фонд "Земеделие" в периода от 02.12.2016 г. до 06.12.2016 г. са постъпили заявления за кандидатстване на бенефициентите:

Заявление с ИД № 26/04/1/0/00887 от 02.12.2016г. на „ПИНК ТОМАТО" ЕООД, ЕИК[ЕИК], собственост на Е. Н. Т., с предмет на инвестиция „Оранжерия с метална конструкция с полиетиленово покритие", като стойността на разходите по проекта е в размер на 1 955 450.00 лв.

Заявление с ИД № 26/04/1/0/01063 от 05.12.2016г. на „ТОНИ-НУДС-46" ЕООД, ЕИК[ЕИК], собственост на Т. А. Г., с предмет на инвестиция „Оранжерия комплекс", като стойността на разходите по проекта е в размер на 1 955 050,00 лв.

Заявление с ИД № 26/04/1/0/01104 от 05.12.2016г. на „КЕТИ-2015" ЕООД. ЕИК[ЕИК]. К. А. Д., с предмет на инвестиция „Оранжерия 5805 кв.м", като стойността на разходите по проекта е в размер на 1 955 100.00 лв.

Заявление с ИД № 26/04/1/0/01048 от 05.12.2016г. на „ГРИЙН ФУДС" ЕООД, ЕИК[ЕИК], собственост на П. Н. З., с предмет на инвестиция „Полиетиленов блок", като стойността на разходите по проекта е в размер на 1 955 500,00 лв.

Заявление с ИД № 26/04/1/0/01680 от 06.12.2016г. на „НАТИ-ЛОГИСТИК" ЕООД, ЕИК[ЕИК], собственост на Н. П. Т., с предмет на инвестиция Полиетиленова оранжерия за отглеждане на пресни зеленчуци", като стойността на разходите по проекта е в размер на 1 955 200,00 лв.

Заявление с ИД № 26/04/1/0/01775 от 06.12.2016г. на „АГРОНОМИСТ-63" ЕООД. ЕИК[ЕИК], собственост на Р. В. Ж., с предмет на инвестиция „Отопляема галерия за отглеждане на зеленчуци", като стойността на разходите по проекта е в размер на 1 955 400.00 лв.

Заявление с ИД № 26/04/1/0/00911 от 02.12.2016г. на „СТОЙЧЕВ-ЕКО-33" ЕООД. ЕИК[ЕИК]. собственост на С. Й. С., с предмет на инвестиция „Оранжерия - олекотен тип с полиетиленово покритие", като стойността на разходите по проекта е в размер на 1 955 500.00 лв.

Заявление с ИД № 26/04/1/0/01050 от 05.12.2016г. на „ХАРГРЕЙП" ЕООД. ЕИК[ЕИК], собственост на Г. В. Н., с предмет на инвестиция „Производство на оранжерийни краставици и домати", като стойността на разходите по проекта е в размер на 1 887 400.00 лева.

Заявление с ИД № 26/04/1/0/01582 от 06.12.2016г. на „ВЕДЖИ ПРАЙД" ЕООД, ЕИК[ЕИК], собственост на П. Г. Б., с предмет на инвестиция „Оранжерия с термоекран и автоматичен климат контрол", като стойността на разходите по проекта е в размер на 1 955 400,00 лв.

Заявление с ИД № 26/04/1/0/01307 от 05.12.2016г. на „ДИАНА-44" ЕООД,[ЕИК], собственост на Д. Н. З., с предмет на инвестиция „Изграждане на съоръжение за хидропонно отглеждане на зеленчуци", като стойността на разходите по проекта е в размер на 1 955 400,00 лв.

Към заявлението на „Пинк томати" ЕООД е приложен Нотариален акт за покупко-продажба № 64. том V, рег. №4879 дело № 736 от 29.09.2016 г. за поземлен имот с идентификатор 77181.3.395, в местността „К.", в землището на [населено място] с площ 5806.00 кв. м. Поземленият имот е закупен от фирма "Зайчев и син" ООД, ЕИК[ЕИК] и е част от по-голям имот с номер 77181.600. Дружеството „Зайчев и син" ООД продава като отделни парцели имот с номер 77181.600. върху които се осъществява изграждането на инвестициите на горесцитираните бенефициенти.

В хода на обработка на заявката за плащане е извършена проверка на място на проекта, като са били проверени и цялостно проектите, съгласно сключените договори за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ с „ПИНК ТОМАТО" ЕООД, „Тони НУДС 46" ЕООД, „Т.-НУДС-4611 ЕООД, „КЕТИ-2015" ЕООД, „ГРИЙН ФУДС" ЕООД, „НАТИ-ЛОГИСТИК" ЕООД, „АГРОНОМИСТ-63 " ЕООД, „СТОЙЧЕВ-ЕКО-33" ЕООД, „ХАРГРЕЙП" ЕООД, „ВЕДЖИ ПРАЙД" ЕООД и „ДИАНА-44" ЕООД.

Установено било, че местоположението на изградените инвестиции са в местност „К." [населено място], общ. Х., обл. Х.. Местоположението на инвестициите по всичките 11 проекта е в съседни поземлени имоти, които са били част от един цял поземлен имот с № 77181.600. Същите са закупени от "ЗАЙЧЕВ И СИН" ООД с управители Н. П. З. (баща). Е. Н. З. (син) и Д. Г. З. (в съпругески отношения с Е. Н. З.), и съдружници Н. П. З. (баща) и "АГРО ОМЕГА" ЕООД (собственост на Е. Н. З.).

От извършена справка в Търговския регистър към Агенция по вписванията, е констатирано, че Е. Н. З. и Д. Г. З. са управители на дружеството "ТИ ДЖИ АЙ - 2015" ООД, ЕИК[ЕИК]. Дяловото разпределение в собствеността на посоченото дружество е както следва: „КЕТИ-2015" ЕООД - с дялов капитал 23%. „ТОНИ-НУДС-46" ЕООД - с дялов капитал 23%, „ЕКО НУТС 2014" ЕООД - с дялов капитал 23%, „ГРИЙН ФУДС" ЕООД - с дялов капитал 5%, „АГРОНОМИСТ-63 " ЕООД - с дялов капитал 0.5%, „НАТИ-ЛОГИСТИК" ЕООД - с дялов капитал 0.5%. „ПИНК ТОМАТО" ЕООД - с дялов капитал 0,5%. „ВЕДЖИ ПРАЙД" ЕООД - с дялов капитал 0,5%, „ХАРГРЕЙП" ЕООД - 0,5%, „СТОЙЧЕВ-ЕКО-33" ЕООД с дялов капитал 0,5 %. „Грийн фуудс" ЕООД участва в собствеността на "ТИ ДЖИ АЙ - 2015" ООД като е установено, че управителят и едноличен собственик на капитала на бенефициента „П. Н. З. е в родствена връзка с Е. Н. З., Д. Г. З. и Н. П. З.. "Агро Алфа" ООД е с управител Д. Г. З. и е собственост на „Калиман Инвест" ЕООД с дял 49.5 %, „Агро Омега" ЕООД с дялово участие 49,5 %, чийто собственик е Е. Н. З., и „Здравеферма" ЕООД с 1%. "Агро Алфа" ООД също е бенефициент по ПРСР съгласно договор № 26/04/1/0/00035 от 03.02.2016 г. за Закупуване на земеделска техника и оборудване., по който е получил финансово подпомагане на 29.12.2016 г. в размер на 600 327,43 лв., лица които са в родствена връзка и заедно с техни роднини са участващи в управлението, както на останалите кандидати, така и на „ТЕРА ТАНГРА" ООД „ЗАЙЧЕВ И СИН" ООД, „АГРО ОМЕГА" ЕООД „БВК Винифера" ООД „ТЕРА ТАНГРА" ООД е с управител Е. Н. З. и съсобственици „АГРО ОМЕГА" ЕООД, ЕИК[ЕИК] и „Зайчев и син" ЕООД, които притежават 50 % от капитала на дружеството, разпределени съответно по 40% и 10%. Е. Н. З. е едноличен собственик

на „АГРО ОМЕГА“ ЕООД. ЕИК[ЕИК] „АГРО ОМЕГА“ ЕООД от своя страна е съсобственик с 58,85% дялово участие в "Зайчев и син" ЕООД. „БВК Винифера" ООД е с управител Е. Н. З. и съсобственици „Калиман Инвест" ЕООД и „Агро Омега" ЕООД.

От договор № 26/04/1/0/00887 от 15.01.2018 г., било установено, че същият е сключен между Фонда и „Пинк томато" ЕООД изпълнител на консултантските услуги е „А. 2010 ЕООД. с ЕИК[ЕИК].

За изпълнител на строително-монтажните работи е избран „Магротурс" ЕООД, ЕИК[ЕИК], било установено, че М." ЕООД е одобрен изпълнител на строително монтажни дейности на бенефициенти: „Тера тангра" ЕООД, „Агроомега" ЕООД и др. Административният орган е приел, че е налице умишлена координация между бенефициентите при избор на изпълнителите на отделните дейности, одобрени за подпомагане.

Счетоводните услуги на всички проекти са извършвани от един счетоводител Т. С. Х.. в качеството и на едноличен собственик "СК Еталон Консулт" ЕООД, а за строителен надзор е „Стройконсулт" ООД.

Приел е че, същите са учредени изкуствено с цел формално да отговорят на изискванията за допустимост за подпомагане по подмярка 4.1, за да получат финансово подпомагане в размери, надвишаващи максимално допустимите.

Административният орган е обследвал подробно роднински, финансови и икономически обвързаности.

При извършената административна проверка е установена освен свързаността на управленско ниво, както и прехвърлянето на персонал от една фирма в друга.

Изследвана е и личната връзка между посочените лица и произтичащите от тях права и правомощия, като е констатирано, че същата влияе на изпълнението на проектите, като е налице възможността за координация между тях.

Административният орган е заключил, че едно предполагаемо общо стопанство е разделено на отделни части, представени като самостоятелни стопанства, за финансирането на които от свързани с него лица са представени привидно самостоятелни проекти, като целта е получаване на по-високо подпомагане от максимално допустимата помощ по мярката в нарушение на установения лимит на финансова помощ за проект на един кандидат, регламентиран в чл. 15 от Наредба № 9 от 21.03.2015 г. Административният орган е приел, че тези бенефициери не могат да се приемат като независими икономически субекти, а съставляват едно-единствено икономическо образувание, действащо посредством група физически лица с цел получаване на финансова помощ в размер, надвишаващ посочените по тази наредба максимални размери.

Въз основа на така установените факти с процесното Решение № 26/04/1/0/00887/3/01/3/01/04/02 на изпълнителния директор на Държавен фонд "Земеделие" /ДФЗ/, е отказано изплащането на финансова помощ по Програмата за развитие на селските райони по заявка за плащане № 26/04/1/0/00887/3/01 от 22.06.2020г. в размер на 1 173 270 лева.

По делото са приети представените писмени доказателства с административната преписка, както и тези допълнително представени в съдебни заседания по делото.

С цел изясняване на фактите и обстоятелствата, съдът е назначил Съдебно счетоводна експертиза (ССЧЕ) и съдебно техническа експертиза (СТЕ), като кредитира заключенията на вещите лица в съвкупност с останалите доказателства по делото,

като обективно и безпристрастно дадени.

От правна страна.

Жалбата за процесуално допустима, подадена в законоустановения срок от надлежна страна, адресат на акта, с право и интерес от обжалването.

Разгледана по същество, жалбата е основателна по следните аргументи: Съдебният контрол за законосъобразност на оспорения административен акт обхваща преценката дали са налице установените от административния орган релевантни юридически факти, изложени в мотивите на акта, и доколко същите се субсумират в посочената като правно основание за издаването му норма и респективно дали се следват разпоредените правни последици. Съгласно разпоредбата на чл. 170, ал. 1 от АПК, в тежест на административния орган е да установи наличието на посочените фактически основания и изпълнението на законовите изисквания при издаването на оспорения акт.

Оспореният административен акт е издаден от компетентен орган - Изпълнителен директор на ДФЗ и в предписаната от закона форма. В този смисъл са неоснователни доводите за нищожност, наведени в жалбата. Съгласно чл. 20а, ал. 1 от ЗПЗП изпълнителният директор на фонда е изпълнителен директор на Разплащателната агенция, а съгласно чл. 20а, ал. 2, т. 2 от ЗПЗП, Изпълнителният директор на Разплащателната агенция представлява същата. Не е налице нищожност поради липса на компетентност на административния орган. Преди да постанови оспореното решение, административният орган е провел предвидените в чл. 37 от Наредбата проверки.

За да прецени законосъобразността на проведеното административно производство, съдът съобрази приложимата нормативна уредба на общностното и националното право, за процесния случай, съотнесена към конкретните факти по делото, от прегледа на която се установява следното.

Съгласно Регламент 1306/2013, предназначен за постигане на подпомагане, насочено към насърчаване на конкурентоспособността и балансирано развитие в областта на селското стопанство, а и националната стратегия на Програмата за развитие на селските райони 2014 - 2020 г. за мярка 4 "Инвестиции в материални активи", вкл. и подмярка 4.1 "Инвестиции в земеделски стопанства", като условията и редът за прилагане на подмярката са уредени в Наредба № 9 от 21.03.2015 г. В чл. 2 от тази наредба е възпроизведена основната цел по Регламентата - повишаване на конкурентоспособността, в която насока следва да се тълкува и приетата от административния орган цел за отказа. Постигането на целите е обвързано и от лимита на финансовите средства, които Съюзът предоставя на държавите - членки и който не може да се надвишава, съобразно чл. 17, § 3 от Регламентата, в който е посочено, че подпомагането е ограничено до максималните ставки на помощта, установени в нарочно приложение. Те могат да бъдат увеличени в точно фиксирани хипотези, сред които бенефициерът не попада. Размерът на паричните средства, с които държавата разполага за финансиране на бенефициерите по подмярка 4.1 е определен в националната програма. Общите принципи за разходването им са формулирани ясно в чл. 3 от Наредбата. Във връзка с изпълнението на целите и финансовата дисциплина се налага стриктно спазване на правилата за разглеждане на предложените проекти. В такъв контекст следва да се прилага и понятието

"предимство" по чл. 60 от Регламент № 1306/2013 г., съгласно който без засягане на специфичните разпоредби, в областта на селското стопанство не се дава предимство на физическите и юридическите лица, за които е установено, че условията, необходими за получаване на такова предимство, са създадени изкуствено в противоречие с целите на законодателството. Тази норма е възпроизведена на национално ниво в нормата на чл. 11, ал. 1 от Наредба № 9/21.03.2015 г., която сочи, че не следва да се подпомагат лицата, създали изкуствено условия за финансиране в противоречие с целите на закона. Съгласно § 1, т. 13 от ДР на Наредбата "изкуствено създадено условие" е всяко условие по смисъла на чл. 60 от Регламента.

В случая редът за предоставяне на процесната ФП е предвиден в Наредба № 9 от 21.03.2015 г. за прилагане на подмярка 4.1 "Инвестиции в земеделски стопанства" от мярка 4 "Инвестиции в материални активи" от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г., която е издадена на основание чл. 9а ЗПЗП. В тази наредба са предвидени условията за отпускане на финансова помощ /Обхват на дейностите, Допустими кандидати, Финансови условия, Изисквания към проектите, Допустими разходи/ Ред за кандидатстване, Изплащане на финансовата помощ и контрола върху изпълнението на проектите, процедурата за разглеждане на заявления за подпомагане и условията за изплащане или отказа на финансовата помощ. При възприетото от органа основно правно основание по чл. 43, ал. 3 от Наредба № 9/21.03.2015 г. съдът изследва приложимите разпоредби на този подзаконов акт, като относими към процедурата по проверка на изпълнението на договорните и нормативни задължения на бенефициера. Следва да се извърши проверка дали са условията по Наредба № 9/21.03.2015 г. за отказ за изплащане на ползвателя на помощта, в т.ч. установява ли се от доказателствата по делото, че са създадени изкуствено условията, необходими за получаване на помощта, с цел осъществяване на предимство в противоречие с целите на подмярката. Основният въпрос по делото е дали основанията за отказа за изплащане на финансова помощ е съобразен с правните основания, възприети от АО, а именно чл. 43, ал. 3 от Наредба № 9/21.03.2015 г. - т.е. спорният въпрос е доказано ли е наличие на злоупотреба от страна на бенефициера, и в тази връзка осъществени ли са обективните обстоятелства, при които може да се приеме, че въпреки формалното спазване на предвидените в правната норма условия, целта, преследвана с тази правна уредба, не е постигната, както и наличен ли е субективен елемент, изразяващ се в намерението да се получи предимство като изкуствено се създават условия за получаване, при съобразяване с приетите от СЕС в решение по дело С-434/2012 принципни аргументи за релевантното тълкуване на понятието за изкуствено създаване на условията, необходими за получаване на плащане и облага в противоречие с целта на подпомагането.

За да откаже финансиране на процесното заявление за подпомагане с оспореното решение Изпълнителния директор на ДФ "Земеделие" се позовал на чл. 43, ал. 3 от Наредба № 9 от 21.03.2015 г., вр. с чл. 9, ал. 2, т. 3 за прилагане на подмярка 4.1 "Инвестиции в земеделски стопанства" от мярка 4 "Инвестиции в материални активи" от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г. (Наредбата) от договор № 26/04/1/0/00882 от 03.01.2018 г., сключен с ДФ "Земеделие".

Съобразно разпоредбата на чл. 43, ал. 3 от Наредбата финансовата помощ не се изплаща на ползватели на помощта, за които е установено, че са създали изкуствено условията, необходими за получаване на помощта, с цел осъществяване на предимство в противоречие с целите на подмярката.

За да се докаже наличие на злоупотреба от страна на бенефициера, е необходимо да са осъществени обективните обстоятелства, при които може да се приеме, че въпреки формалното спазване на предвидените в правната норма условия, целта, преследвана с тази правна уредба, не е постигната, както и наличие на субективен елемент, изразяващ се в намерението да се получи предимство като изкуствено се създават условия за получаване.

Съобразно решение на СЕС от 12.09.2013 г. по дело C-434/2012 г. е прието, че чл. 4, § 8 от Регламент /ЕС/ № 65/2011 следва да се тълкува в смисъл, че условията за прилагането му трябва да имат обективен и субективен елемент. Във връзка с обективния елемент трябва да се разгледат обективите обстоятелства в конкретния случай, въз основа на които може да се направи извод, че целта, преследвана със схемата за подпомагане от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони /ЕЗФРСР/ няма да може да бъде постигната, а относно субективния елемент следва да се докаже, че с изкуственото създаване на необходимите условия за получаване на плащане въз основа на схемата за подпомагане от ЕЗФРСР, кандидатът за това плащане е смятал единствено да получи облага в противоречие с целите на тази схема, като следва да са обосновани не само обстоятелства като правните, икономическите и/или лични връзки между лицата, участващи в сходните инвестиционни проекти, но и на улики, свидетелстващи за умишлена координация между тези лица. От диспозитива на решението на СЕС е видно, че не се допуска да бъде отказано плащане по схемата за подпомагане от ЕЗФРСР единствено поради това, че инвестиционният проект, който кандидатства за подпомагане по тази схема, е функционално несамостоятелен или че съществува правна свързаност между кандидатите за такова подпомагане, при това без да се вземат предвид другите обективни елементи на конкретния случай. Наличието на тези елементи се установява от националната юрисдикция, включително чрез тълкуване на понятията "изкуствено създаване на условия" и "облага в противоречие с целите", които трябва да се тълкуват съгласно смисъла на тези понятия, които са с обективен и субективен елемент.

В конкретния случай не са налице както обективни, така и субективни елементи в поведението на жалбоподателя по смисъла на решението на СЕС по дело № C-434/2012 г. за тълкуването на чл. 4, § 8 от Регламент (ЕО) № 65/2011. В случая - за субективно поведение на ЗП се преценяват действията на субекта - физическото лице, което е идентично, тоест субективният елемент от поведението се преценява въз основа на обективните факти.

Съдът намира, че наличието на изкуствено създадени условия не е доказано с оглед наличие на субективния и обективен елемент на състава на нарушението и че незаконосъобразно е отказано финансиране на основание чл. 43, ал. 3 от Наредбата. За да достигне до този извод съдът кредитира изцяло заключенията на вещите лица по приетите ССЧЕ и СТЕ, които в пълна степен доизясняват спорните въпроси между страните.

От събраните по делото доказателства се установява, че в системата на счетоводството документирането е начин за запазване на данните за протеклите стопански операции с оглед последващото им преобразуване в счетоводна информация. Документирането представлява писмено регистриране в счетоводни документи на данните за осъществени стопански операции или за установени стопански факти. То е способът, чрез който се доказва извършването на стопанските

операции. Счетоводните документи са материалните носители на данните за стопанските операции. Счетоводните документи са много разнообразни по форма и съдържание, но според предназначението си могат да се разделят на първични, вторични и счетоводни регистри. Първични са документите, в които за пръв път се регистрира стопанска операция. За да имат доказателствена сила, първичните счетоводни документи трябва да притежават определен набор от данни - реквизити, които са регламентирани от Закона за счетоводството. От прегледа на представените копия на първични документи - фактури /за покупка и продажба на „П. томато“ и договори за заем, съответно на счетоводните регистри, в които същите са отразени, с оглед на това да се установи дали същите притежават изискванията и реквизитите, регламентирани в Закона за счетоводството, може да се направи извод, че представените първични документи отговарят на изискванията за документиране на стопанските операции /т.е. издадените и получени фактури съдържат подробна информация за предмета на сделката - описание на доставката, количество, единична цена и стойност, подписи за приел и предал, което не налага наличие на съпътстващи ги документи като приемо-предавателни документи или стокови разписки/. В Допълнителна разпоредба към Наредба № 9 от 21.03.2015 г. за прилагане на под-мярка 4.1 "Инвестиции в земеделски стопанства" от мярка 4 "Инвестиции в материални активи" от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г. е регламентирано, че § 1. По смисъла на тази наредба: Доминиращо влияние" върху юридическо лице е влиянието на друго лице, което: а) притежава мажоритарния дял от капитала на юридическото лице, или б) притежава блокираща квота в капитала на юридическото лице, или в) може да назначава повече от половината от членовете на управителните или контролните орган и на юридическото лице. Тъй като „Пинк томато“ ЕООД е еднолично дружество с ограничена отговорност, чийто едноличен собственик е физическо лице /съгласно проверка в търговски регистър/, същото не попада в горната хипотеза. Освен това при така зададен въпроса дали въз основа на фактурите за покупка и продажба и договорите за заем може да се обоснове извод за наличие на икономическа зависимост между „Пинк томато“ ЕООД и цитираните юридически лица, настоящия съдебен състав намира, че не може да се обоснове такъв извод.

Относно въпроса дали са постигнати целите на дружеството, заложен в одобрения бизнес план, от самият бизнес план на „Пинк томато“ ЕООД, експертът е констатирал, че инвестиционният проект на дружеството и отбелязаните в него инвестициите, заложен в бизнес плана са направени, реализирани са приходи от дейност по отглеждане на зеленчуци, също така са наети 4 служители, от което следва да се направи извода, че целите, заложен в одобрения бизнес план са постигнати, т.е. дейността на земеделския производител е подобрена и разширена чрез изграждането на манипулация и чрез въведени нови технологии в производството, което от своя страна следва да увеличи конкурентоспособността на земеделския производител на пазара на зеленчуци. /Относно това, дали конкретно е увеличена конкурентоспособността на дружеството, това е въпрос на задълбочено изследване и сравнителен анализ на редица показатели, касаещи дейността на по-голям брой дружества в сектора/. След аргументирано и базирано на конкретни факти по експертизата, назначения по делото счетоводен експерт е дал заключение, че отказът за финансиране ще затрудни финансово дружеството жалбоподател, т.к. инвестицията вече е направена, ДМА е закупен, съответно са наети служители. Подобна инвестиция

предполага една дълга във времето възвращаемост, още повече, че спецификата на произвежданата продукция е в пряка зависимост от природни фактори. Това обуславя непредвидимост в реализирането на бъдещи приходи от продажба на продукция. Съобразно изложеното, следва да се предположи, че при отказ от финансиране от страна на ДФЗ, дружеството е застрашено от реализиране на отрицателен финансов резултат, както и от изпадане в капиталов дефицит. От представените от жалбоподателя договори за заем, банкови извлечения и банкови референции се констатира, че за изпълнение на одобрения проект дружеството е ползвало привлечен капитал и финансиране по договори за заеми от други юридически лица.

В своето заключение, вещото лице е достигнало до извода, че представените първични документи отговарят на изискванията за документиране на стопанските операции /т.е същите съдържат реквизитите, регламентирани в Закона за счетоводството/. Също така само въз основа на фактурите за покупка и продажба и договорите за заем експертната счита, че не може да се обоснове извод за наличие на икономическа зависимост между „Пинк томати“ЕООД и цитираните юридически лица. От изложената в констативно съобразителната част на въпроса информация, базирана на счетоводни данни и справки, може да се направи обобщение, че дружеството е генерирало приходи от дейност по отглеждане на зеленчуци, наети са работници и служители, целите, заложи по одобрения бизнес план са постигнати в т. ч заложените инвестиции са направени, дейността на земеделския производител е подобрена и разширена чрез изграждането на манипулация и чрез въведени нови технологии в производството, което от своя страна води до увеличаване конкурентоспособността на земеделския производител на пазара на зеленчуци. При отказ от финансиране от страна на ДФЗ, следва да се предположи, че дружеството ще изпита финансово затруднение, пред него ще възникне опасност от реализиране на отрицателен финансов резултат, както и от изпадане в капиталов дефицит.

Изложеното мотивира съда да приеме, че не са налице обстоятелствата приети като обективни налични от страна на административния орган и водещи до отказ да бъде изплатен пълния размер на финансовата помощ.

Този извод на съда не се разколебава и от констатираното от вещото лице по СТЕ, чийто експертни констатации се намират в пълна степен на покритие с тези по допуснатата ССЧЕ, както и от събраните гласни доказателства. Няма връзка между инженерните мрежи между обектите, всеки от тях е със самостоятелно разрешение за строеж, в самостоятелен имот и няма технологична зависимост описана в проектната документация. Обекта има напълно самостоятелно вик и електрозахранване – в т.см. закл. На л.462 от делото.

Съдът намира, че след анализ на целия събран по делото доказателствен материал, в това число и от изслушаната и приета без възражение от страните ССЧЕ и СТЕ не се доказва твърдението на административния орган за наличието на изкуствено създадени условия, съответно не беше доказано с оглед наличие на субективния и обективен елемент на състава на нарушението, поради което незаконосъобразно е отказано финансиране на основание чл. 43, ал. 3 от Наредбата. Изложения по-горе правен анализ обосновава единствения извод, че дружеството жалбоподател е извършило инвестицията при точно спазване на одобрения проект, условията и сроковете, определени в договора, поради което изпълнителния директор на ДФЗ, издавайки процесното решение, необосновано е приел, че са налице основания за отказ от изплащане на пълния размер на финансовата помощ. Съдът приема за доказано и че

процесния обект на жалбоподателя не представлява част от цялостно производствено образование, както и че така изграден и функциониращ, не е в координационна структура, предопределяща неговото производствено предназначение. Не е налице едно единствено икономическо образование, действащо посредством група физически лица, с цел получаване на финансова помощ в размер, надвишаващ посочените максимални размери по Наредба № 9 същевременно остана недоказан от страна на административния орган основния аргумент в постановеното решение, свързан с наличие на злоупотреба от страна на бенефициера. Не са налице и обективните обстоятелства, при които може да се приеме, че въпреки формалното спазване на предвидените в правната норма условия, целта, преследвана с тази правна уредба, не е постигната, както и липсва субективен елемент, изразяващ се в намерението да се получи предимство като изкуствено се създават условия за получаване, при съобразяване с приетите от СЕС в решение по дело С-434/2012 принципни аргументи за релевантното тълкуване на понятието за изкуствено създаване на условията, необходими за получаване на плащане и облага в противоречие с целта на подпомагането.

На следващо място и с оглед изложеното по-горе относно констатациите на вещите лица по двете експертизи в съвкупност с доказателствения материал по делото, както и показанията на свидетеля А., съдът намира, че доказателствения материал, който е бил на разположение на административния орган при издаване на решението, не е бил обект на обстоен анализ от страна на административния орган, а представлява съществена част от законосъобразната преценка на органа. Изложените бланкетни мотиви, в оспореното в настоящото производство решение на Държавен фонд "Земеделие" /ДФЗ/, с което е отказано изплащане на финансова помощ по заявка за плащане са свързани единствено и само на позоваването, че е налице „нередност“ и „изкуствено създаване на условия, необходими за получаване на помощта“, без да установи наличието им от субективна и обективна страна. Това пречатства възможността да се осъществи контрол за законосъобразност, тъй като административния орган се е позовал на вече известни факти, преди сключването на договора без да посочи, защо преценява едни факти за относими, а други – наведени в хода на проверката от страна на жалбоподателя за неотнесими към спора.

Въз основа на гореизложеното съдът счита, че оспореният административен акт е незаконосъобразен, като издаден при неправилно приложение на материалния закон, поради което следва да бъде отменен, а преписката върната на административния орган за ново произнасяне при спазване на указанията по тълкуването и прилагането на закона, дадени в мотивите на настоящото решение респ. възприетото от експертизите и неоспорени от страните по делото заключения по ССЧЕ и СТЕ, Това налага отмяната му и връщане на административната преписка за ново произнасяне от страна на административния орган при съобразяване с изложените мотиви от съда относно тълкуване на общностното право и съотнасянето му към съществуващата национална правна рамка и конкретните факти по делото.

По разноските:

Страните своевременно претендират разноски по делото.

Предвид изхода на спора на жалбоподателя се дължат направените такива в общ размер на 4826 лв. (1700 лв. – ДТ, възнаграждение за вещи лица по СТЕ и ССЕ в

размер на 1626 и 1500 лв. адвокатско възнаграждение, съобразено като фактическа и правна сложност и извършените действия от процесуалния представител с оглед релевираното възражение за прекомерност).

С тези мотиви, съдът

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на „Пинк Томато“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище в [населено място] - Решение № 26/04/1/0/00887/3/01/3/01/04/02 на изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“ /ДФЗ/, с което е отказано изплащането на финансова помощ по Програмата за развитие на селските райони по заявка за плащане № 26/04/1/0/00887/3/01 от 22.06.2020г. в размер на 1 173 270 лева.

ИЗПРАЩА преписката на органа за ново произнасяне, съобразно с мотивите на съдебното решение.

ОСЪЖДА Държавен фонд „Земеделие“ да заплати на „Пинк Томато“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище в [населено място] сумата от 4 826 лв. разноски по делото.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховен административен съд, в 14-дневен срок от съобщението.

СЪДИЯ: