

РЕШЕНИЕ

№ 2165

гр. София, 31.03.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 25.03.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ралица Романова

ЧЛЕНОВЕ: Калина Пецова

Георги Терзиев

при участието на секретаря Дора Тинчева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **754** по описа за **2022** година докладвано от съдия Калина Пецова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по касационна жалба на С. Б. Б. срещу Решение № 20223341 от 16.12.2021г. на СРС по НАХД № 4775/2020г.

С жалбата се иска отмяна на оспореното касационно решение по подробно изложени съображения.

В проведеното съдебно заседание касаторът не се явява и не се представлява.

Ответникът не изпраща представител.

Представителят на СГП заявява становище за неоснователност на касационната жалба.

Съдът, на база данните по делото, становищата на страните и въз основа на закона, намира следното:

Жалбата е редовна и допустима, като подадена от надлежна страна срещу решение с неблагоприятен правен резултат и в срок.

Разгледана по същество, същата се явява основателна.

СРС, с постановеното решение и приел следното:

Въз основа на събраните по делото доказателства съдът е приел следната фактическа обстановка:

На 28.03.2019 година около 12.55 в [населено място] на [улица]с посока на движение от [улица]към [улица]С. Б. управлява лек автомобил „Тойота В.“ с рег. СА 3984 и при пресичане на маркировка М1, навлиза в лента за насрещно движение

и става причина и участник в ПТП с попътно движещ се автомобил, завиващ наляво. Местопроизшествието е посетено от служителите на ОПП-СДВР К. С. и П. В.. Свидетелят В. съставил протокол за ПТП № 1729709 от 28.03.2019 година и скица към него. По МПС „Ф. Г.“ са констатирани увреждания в предна лява част, а по МПС на жалбоподателя повреди в предна дясна част на автомобила. Съставен е АУАН № 150413 от 28.03.2019 за нарушение на член 6, т.1, а въз основа на него било издадено обжалваното НП № 19-4332-006702 от 16.04.2019 година, издадено от Г. Б. на длъжност Началник група към ОПП-СДВР, упълномощена със заповед №8121з-515/14.05.2018г. на министъра на вътрешните работи, с което на основание чл. 179, ал.2, вр. чл. 179, ал.1, т.5 от ЗДвП на Б. е наложено административно наказание глоба в размер на 200,00 лева за нарушение на член 6, т.1 от ЗДвП.

Описаната фактическа обстановка съдът възприел за установена от показанията на свидетелите П. В. и другият участник в ПТП – М. Г., чиито показания приел за безпротиворечиви, както и от останалите писмени доказателства – АУАН и констативен протокол за ПТП № 1729709 от 28.03.2019 година и скица към него.

Съдът приел, че в конкретния случай административнонаказателното производство е образувано със съставянето на горепосочения АУАН в предвидения от ЗАНН 3-месечен срок от откриване на нарушителя, респективно 1-годишен срок от неизпълнението на правното задължение, а обжалваното наказателното постановление е постановено в 6 – месечния срок, поради което приел, че са спазени всички давностни срокове, визирани в разпоредбата на чл. 34 ЗАНН.

Приел още, че са спазени императивните процесуални правила при издаването и на двата административни акта – тяхната форма и задължителни реквизити, съгласно разпоредбите на чл. 40, 42, 43, ал. 5, чл. 57 и чл. 58, ал. 1 ЗАНН.

От материалноправна страна възприел: Съгласно член 6, т.1 от ЗДвП, всички участници в движението са длъжни да съобразяват своето поведение със сигналите на длъжностните лица, упълномощени да регулират или да контролират движението по пътищата, както и със светлинните сигнали, с пътните знаци и с пътната маркировка. Съгласно член 11, ал.1 от Наредба № 2 от 17.01.2001 г. за сигнализация на пътищата с пътна маркировка, единичната непрекъсната линия „М1“ се използва за въвеждане на забрана за пътните превозни средства да я застъпват и пресичат съгласно член 63, ал.2, т.1 от ЗДвП.

Приел за неоснователно възражението, че не е извършено нарушение, тъй като описаната него фактическа обстановка, че водачът на другото МПС е завил внезапно без да се огледа, и по този начин е предизвикал ПТП, не съответствало на останалите писмени и гласни доказателства по делото: от показанията на свидетелите, както и от отразеното в констативния протокол за ПТП недвусмислено се установявало, че процесният участък, на който е предприета маневрата завиване наляво от жалбоподателя Б., е бил сигнализиран с пътна маркировка „М1“.

Съдът преценил, че глобата е в предвидения в член 179, ал.2 връзка с ал.1, т.5, предложение първо и второ от ЗДвП размер от 200,00 лева и при тези съображения, потвърдил оспореното пред него НП.

Настоящата инстанция намира решението за правилно и съответно на закона. Споделят се изводите на съда относно фактическите установявания и изведените от тях правни изводи, поради което съдът не счита, че следва да ги преповтаря.

С процесното наказателно постановление лицето е санкционирано за това, че на посочените място и час, по които въпроси няма спор, при налична пътна маркировка

М1 , навлиза и се движи изцяло в лента за насрещно движение , с което става причина за ПТП с попътно движещия се пред него автомобил, завиващ на ляво към [улица].

По делото не е приобщена справка от Столична община относно пътната маркировка към датата на ПТП, което би допринесло за изясняване на фактите по спора.

Съдът е произнесъл определение от открито съдебно заседание от 07.10.2021г., че последното не е необходимо, с оглед наличието на достатъчно доказателства относно пътната маркировка, като се е позовал на протокола за ПТП.

Съдът намира, че последното е довело до неизясняване на релевантни за спора факти, предвид квалификацията на нарушението, а именно - участниците в движението съобразяват своето поведение със сигналите на длъжностните лица, упълномощени да регулират или да контролират движението по пътищата, както и със светлинните сигнали, с пътните знаци и с пътната маркировка.

С оглед това, съдът приема, че основният спорен момент в производството е наличието на пътна маркировка М1, което е и вмененото нарушение. Позоваването от страна на съда на съставения протокол за ПТП засяга неблагоприятно правото на жалбоподателя, тъй като същият е оспорен, и предполага събиране на доказателства за установяване на действителното положение. Администрацията, стопанисваща пътищата, в процесния случай, се явява Столична община, поради което е необходимо от същата да бъдат приобщени данни за пътната маркировка в процесния участък, което е именно вмененото нарушение с процесното НП.

По изложените съображения, решението следва да бъде отменено, а делото върнато на СРС за ново разглеждане, при съобразяване с мотивите на настоящото решение, и в частност – установяване от компетентния орган състоянието на маркировката в процесния участък към момента на извършване на установеното нарушение.

Воден от горното и на основание чл. 222, ал. 2, т.2 от АПК, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 20223341 от 16.12.2021г. на СРС по НАХД № 4775/2020г.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав при съобразяване с мотивите на настоящото решение.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: