

РЕШЕНИЕ

№ 3405

гр. София, 23.05.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 63 състав,
в публично заседание на 05.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Златка Илиева

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **12159** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и сл. от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по Жалба Вх. № 42568/06.12.2021г. по описа на АССГ, на И. Т. Т., ЕГН [ЕГН], с адрес за кореспонденция: [населено място], [улица], ет. 1, ап. 33, чрез процесуален представител адв. Р. Н., срещу Ревизионен акт /РА/ №Р-22221719004952-091-001 от 30.12.2020г., издаден от Т. П. Н. - орган, възложил ревизията, и Ц. Г. Р. - ръководител на ревизията, в частта, с която са установени задължения за данък върху годишната данъчна основа по чл. 17 от Закона за данъците върху доходите на физическите лица /ЗДДФЛ/ в общ размер на 82 541,14 лв. за периодите от 01.01.2013г. до 31.12.2018г. и лихви за забава в размер на 40 777,69 лв., който е изменен с Решение № 1181/04.08.2021г. на Директор Дирекция „ОДОП“ НАП С., в частта на установения с РА резултат за данък върху годишната данъчна основа за 2016г. и е потвърден в останалата обжалвана част с Решение № 1181/04.08.2021г. Пред съда се обжалва РА в частта на установения данък по чл. 48 от ЗДДФЛ за 2013г., 2014г., 2015г., 2016г., 2017г. и 2018г., като не е предмет на съдебното оспорване РА, в частта на определените лихви за забава в размер на 83.32 лв. по вноски ДОО, УПФ и ЗО, оспорени по административен ред.

Жалбоподателят оспорва акта, като незаконосъобразен, необоснован и немотивиран. Посочва, че не са били налице предпоставките за провеждане на ревизионното производство по специалния ред и облагане по реда на чл. 122 от ДОПК. Навежда доводи за нарушения на материалния и процесуалния закон, поради това, че едни и

същи парични суми по вид и източник, се третира по отношение на ЮЛ „Сабуйе България“ ЕООД, чийто едноличен собственик на капитала е И. Т. Т., в ревизионното производство на дружеството, приключило с приобщени в настоящото ревизионно производство РД №Р-03000319005858-092-001 от 31.07.2020г. и РА №Р-03000319005858-091-001 от 01.10.2020г., за период задължения за периодите от 01.01.2014г. до 31.12.2018г. като скрито разпределение на печалбата и се облагат с данък върху дивидент, платим при източника- т.е. от ЮЛ, а необложената част от предоставените служебни аванси, с оспорения в настоящото производство РА, се третира като доходи от други източници по смисъла на чл.35, т.6 от ЗДДФЛ. Твърди се, че източниците на паричните средства, постъпили по банковите сметки за ревизионния период са установени, счетоводно отразени надлежно при ЮЛ, което е извършвало преводите и не представляват доход за физическото лице. С установен източник са и другите парични преводи, третирани също като доходи от други източници. Поради това, че неправилно са включени задължения по аванси в паричен поток, изначално като приходи, както и третирането на всички процесни суми, по банковите сметки на лицето, включени в паричните потоци като приход, дори и да са налице правилни изчисления, това не доказва наличието на предпоставките по чл. 122, ал.1, т.2 и т.7 от ДОПК, защото правилното правно и счетоводно обосноваване на процесните суми, изключва тези материалноправни предпоставки за провеждане на ревизията и облагане на ФЛ по ЗДДФЛ. Искане се от съда да отмени оспорения РА изцяло като незаконосъобразен. Претендира се съдебно деловодни разноски.

Ответникът – Директорът на Дирекция ”ОДОП” при ЦУ на НАП – С., чрез процесуалния си представител юрк. С., изцяло оспорва жалбата като неоснователна и иска от съда да я остави без уважение. Претендира разноски в размер на юрисконултско възнаграждение.

СПП не изпраща представител, не депозира становище.

Съдът, въз основа на представените по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна:

Ревизионното производство е образувано въз основа на Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ №Р-22221719004952-020-001 от 26.07.2019г., с която е възложено извършването на ревизия на И. Т. Т., изменена със Заповеди за изменение на заповед за възлагане на ревизия №Р-22221719004952-020-002 от 26.07.2019 г., с която в обхвата на ревизията са включени и задълженията за данък върху годишна данъчна основа по чл. 17 от ЗДДФЛ за периодите от 01.01.2013 г. до 31.12.2018 г., №Р-22221719004952-020-003 от 02.08.2019г., с която е разширен обхватът на ревизията за установяване на дължимите вноски за ДОО от 01.01.2013г. до 31.12.2018 г., №Р-22221719004952-020-004 от 28.08.2019г., №Р-22221719004952-020-005 от 30.10.2019 г., №Р-22221719004952-020-006 от 23.12.2019г., №Р-22221719004952-020-007 от 02.03.2020 г., №Р-22221719004952-020-008 от 26.05.2020г., №Р-22221719004952-020-009 от 01.09.2020 г., с която е определен срок за приключване на ревизията до 02.12.2020 г.

Всички заповеди в хода на производството са издадени от Т. П. Н., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., оправомощена на основание чл. 112, ал. 2, т. 1 от ДОПК със Заповед №РД-01-818 от 10.05.2019 г. на ид. директор на ТД на НАП С..

На основание чл. 114, ал. 4 от ДОПК, от изпълнителния директор на НАП са издадени Заповеди №Р-22221719004952-ЗИД-001 от 23.12.2019 г.,

№Р-22221719004952-ЗИД-002 от 28.02.2020 г., №Р-22221719004952-ЗИД-003 от 26.05.2020 г. и №Р-22221719004952-ЗИД-004 от 01.09.2020 г., свързани с удължаване срока за извършване на ревизията.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ №Р-22221719004952-092-001 от 10.12.2020г., връчен по електронен път на 11.12.2020г. Срещу РД не е подадено възражение по реда на чл. 117, ал. 5 от ДОПК.

Ревизията приключва с Ревизионен акт №Р-22221719004952-091-001 от 30.12.2020 г., издаден на основание чл. 119, ал. 2 от ДОПК от Т. П. Н., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С. – орган, възложил ревизията, и Ц. Г. Р., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С. – ръководител на ревизията. РА е връчен по реда на чл. 29, ал. 4 във връзка с чл. 30, ал. 6 от ДОПК на 12.01.2021 г.

Съобразно разпоредителната част на РА /Таблица 1/, на И. Т. Т. са установени задължения за довносяне за данък върху годишна данъчна основа по чл. 17 от ЗДДФЛ в размер на 82 541,14 лв. за периодите от 01.01.2013г. до 31.12.2018 г. и лихви в размер на 40 777,69 лв. Процесната ревизия е първа за спорните периоди и видове данъчни задължения.

Установено е в хода на ревизията и не е спорно между страните, че И. Т. Т. е местно лице по смисъла на чл. 4 от ЗДДФЛ и на основание чл. 6 от същия закон, е носител на задължение за данъци за придобити доходи от източници в Република България и в чужбина. Същия е разведен с едно дете, родено през 2006 г.

Установено е, че ревизираното лице И. Т. Т. извършва дейност, свързана с участието му в управлението и дейността на търговски дружества, в които е едноличен собственик или съдружник. За лицето са подадени данни съгласно чл. 62, т. 5 от Кодекса на труда /КТ/ за сключени трудови договори със „САБУЕЙ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] от 18.10.2010г. и със „САБУЕЙ РЪМЪНИЯ“ ЕООД, ЕИК [ЕГН] от 06.10.2011г. на длъжност Управител, които не са прекратени. Подадени са данни за начало на дейност и осигуряване с Окд /5/ в „НАВИ - УАН“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] от 11.03.2008 г., прекъсване на дейност от 19.10.2010 г. и прекратяване на дейност от 01.09.2020 г.

При справка в информационната система на НАП е установено в хода на ревизията, че за периода от 01.01.2013 г. до 31.12.2018 г. ревизираното лице е едноличен собственик, представляващ и управляващ на 28 дружества /описани на стр. 2 от РА/, 27 от които стопанисват обекти за бързо хранене с франчайз на SABWEY.

С цел установяване на всички факти и обстоятелства от значение за правилното определяне на задълженията на ревизираното лице са предприети процесуални действия, подробно описани в Раздел II на РД, който е неразделна част от РА по смисъла на чл. 120, ал. 2 от ДОПК.

На основание чл. 37, ал. 2 и ал. 3, чл. 53 и чл. 56, ал. 1 от ДОПК, на И. Т. са връчени 5 искания за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице /ИПДПОЗЛ/. С ИПДПОЗЛ №Р-22221719004952-040-001/01.08.2019 г. /пълното му съдържание е отразено на стр. 15 – 17 от РД/, с което са изискани документи, писмени обяснения и декларации, конкретно описани в 27 точки, които не са представени в хода на ревизията. С ИПДПОЗЛ №Р-22221719004952-040-002 от 04.02.2020 г. и №Р-22221719004952-040-003 от 05.02.2020 г. от ревизираното лице са изискани документи и писмени обяснения във връзка с получени по банковите му сметки суми през ревизирания период 01.01.2013 г. – 31.12.2018 г. от G. I. L.,

AZV-OPTIMAL PAYMENTS, U. A. P., Creamdellacream.co /вкл. извършени плащания към последното/. Във връзка с получени суми по банкови сметки от „САБУЕЙ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД и „СБ БОЯНА“ ООД от лицето е изискано да декларира основанието за тяхното получаване, за какво са използвани сумите и подлежат ли на възстановяване на дружествата. Също така са изискани документи и обяснения във връзка с получени суми през 2017 г. и 2018 г. в общ размер над 35 000,00 лв. по разплащателна сметка и кредитна карта в „АЛИАНЦ БАНК БЪЛГАРИЯ“ АД, с вписано основание „захранване“, преведени от лицето Р. И..

Ревизираното лице е представило писмено обяснение с вх. №59-00-853#51 от 04.05.2020 г., към което няма приложени документи или други доказателства. Същото е заявило, че не разполага със систематизирана информация във връзка с отправените въпроси, тъй като по закон не е задължено да води счетоводна отчетност. Относно основанията и документалната обосновааност на получените през ревизирания период суми по банковите сметки с наредители дружествата „САБУЕЙ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД и „СБ БОЯНА“ ООД е посочило, че същите следва да бъдат изяснени чрез насрещни проверки на посочените задължени лица.

На основание чл. 37, ал. 5 от ДОПК, са изпратени запитвания до 27 банкови институции относно открити сметки на лицето и закупени/продадени държавни ценни книжа /Д./ за ревизирания период; до „ГРАЖДАНСКА ВЪЗДУХОПЛАВАТЕЛНА АДМИНИСТРАЦИЯ“ относно закупени въздухоплавателни средства; до „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ – КАТ“ относно закупени моторни превозни средства /МПС/; до Столична дирекция „Полиция“ относно регистрирани през периода излизания и влизания на лицето през ГКПП на Република България; до различни доставчици на телефонни и комунални услуги. Информацията от получените отговори е отразена в РД.

До 30 дружества /описани на стр. 5 – 8 от РД/ са изготвени искания за представяне на документи и писмени обяснения от трети лица /ИПДПОТЛ/ с цел установяване наличието на предоставени и върнати заемни средства или допълнителни вноски в дружествата от ревизираното лице и предоставени от дружествата на ревизираното лице. Изискани са документи за изплатени доходи и счетоводни регистри за тяхното отчитане. По електронен път са представени документи и писмени обяснения от част от лицата.

Извършени са насрещни проверки в хода на ревизионното производство на следните търговски дружества, в които едноличен собственик на капитала е И. Т. Т.: „НАВИ - 6“ ЕООД, „НАВИ - 10“ ЕООД, „САБУЕЙ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, „НАВИ - 13“ ЕООД, „НАВИ - 12“ ЕООД, „НАВИ - 17“ ЕООД, „НАВИ - 11“ ЕООД, „НАВИ - 14“ ЕООД, „НАВИ - ФОУР“ ЕООД. Извършено е посещение на място на 18.02.2020г. в счетоводството на посочените дружества, находящо се в [населено място], [улица], което е документирано с Протокол №1628525/19.02.2020г. Съставени са Протоколи за извършени насрещни проверки /ПИНП/, описани на стр. 14 от РД. До „ИЗИПЕЙ“ АД, „ТИП-ТОП КУРИЕР“ АД, „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ ООД и други /описани на стр. 9 от РД/ са отправени ИПДПОТЛ за предоставяне на информация за извършени парични преводи от и към лицето И. Т.. На стр. 10 от РД са описани предприети действия във връзка с разкриване на банкова тайна за операциите и наличностите по открити/закрити сметки от ревизираното лице в следните банки: „АЛИАНЦ БАНК БЪЛГАРИЯ“ АД, „ПЪРВА ИНВЕСТИЦИОННА БАНКА“ АД, „УНИКРЕДИТ БУЛБАНК“ АД и „БАНКА ДСК“ АД. До същите банки са отправени запитвания за

предоставяне на информация за операциите и наличностите по всички банкови сметки. От „УНИКРЕДИТ БУЛБАНК“ АД, „АЛИАНЦ БАНК БЪЛГАРИЯ“ АД са изискани кредитните досиета на жалбоподателя за ревизирания период. На стр. 10 – 13 от РД са описани отправени ИПДПОТЛ до 34 застрахователни дружества, от които е изискана информация за сключени застрахователни договори, издадени полици и изплатени обезщетения на И. Т. Т.. От дирекция СИДДО при ЦУ на НАП е изискана информация относно притежаваните зад граница от лицето И. Т. Т. дялове в търговски дружества, недвижима собственост, както и банкови сметки, ведно с движението по тях.

С Протокол №1600793/16.07.2020 г. са присъединени счетоводни регистри на сметки 422 Подотчетни лица, 498 Други дебитори и 499 Други кредитори на „САБУЕЙ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД за периода от 01.01.2013 г. до 31.12.2018 г., събрани в хода на ревизионно производство с УИН 03000319005858. С Протокол №1600800/10.11.2020 г. са присъединени РД №Р-03000319005855-092-001/21.02.2020 г. и РА №Р-03000319005855-091-001/09.04.2020 г. от извършена ревизия на „СБ БОЯНА“ ЕООД и РД №Р-03000319005858-092-001/31.07.2020 г. и РА №Р-03000319005858-091-001/01.10.2020 г. от извършена ревизия на „САБУЕЙ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД. С Протокол №1742699/24.11.2020 г. са присъединени РД №Р-0300319604880-092-001/06.01.2020 г. и РА №Р-0300319604880-091-001/24.01.2020 г. от извършена ревизия на „ТАД ГРУП“ ЕООД за периодите от 28.06.2016. до 30.06.2019 г.

Извършени са справки в Имотния регистър на Агенцията по вписванията, както и в информационната система на НАП, описани на стр. 14 от РД.

Въз основа на събраните документи, ревизиращите органи са пристъпили към изясняване на обстоятелствата, свързани с доходите и разходите на И. Т. Т. за ревизираните периоди.

Видно от съдържанието на РД, тъй като ревизираното лице не е представило документи за получени доходи, за изясняване на източниците и размера на същите за процесния период, органите по приходите са анализирали съдържанието на подадените от него годишни данъчни декларации /ГДД/ по чл. 50 от ЗДДФЛ. Установено е, че за всяка от ревизираните години лицето е получавало доходи от трудови правоотношения, изплатени от „САБУЕЙ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, „САБУЕЙ РУМЪНИЯ“ ЕООД и „НАВИ - 6“ ЕООД, като изплатените от всяко от дружествата доходи по години са конкретно описани на стр. 18 и 19 от РД. Облагаемият доход от трудови правоотношения е в следните размери: за 2013 г. - 42 812,73 лв., за 2014 г. - 37 454,00 лв., за 2015 г. - 35 353,08 лв., за 2016 г. - 26 930,00 лв., за 2017 г. - 27 200,00 лв., за 2018 г. – 27 240,00 лв. За 2014 г. лицето е получило необлагаем доход от продажба на дялове в размер на 2 020,00 лв. Доходи от лихви са декларирани за 2016г. в размер на 8 884,37 лв. и за 2017г. в размер на 6 000,00 лв. Посочените суми са отразени в колона 3 – постъпления на таблиците за съпоставка за съответната година. Размерите на удържаните осигурителни вноски и авансов данък са описани на стр. 18 и 19 от РД. Размерите на дължимия данък върху доходите от лихви и внесените от ревизираното лице вноски в качеството му на самоосигуряващо се чрез „НАВИ - УАН“ ЕООД са описани на стр. 66 и 67 от РД. Внесените данъци и осигуровки са отразени в таблиците за съпоставка в т. 23 – Разходи за заплатени данъци, осигурителни и други публични задължения.

За целите на ревизията е направена справка за изплатени доходи на лицето по реда на

чл. 73 от ЗДДФЛ, при която е установено, че са налице данни за изплатени дивиденди от: „САБУЕЙ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, „НАВИ - 3“ ЕООД, „НАВИ - УАН“ ЕООД, „НАВИ - 2“ ЕООД и „САБУЕЙ РУМЪНИЯ“ ЕООД, както и за изплатени лихви от „НАВИ - 11“ ЕООД, „НАВИ - 17“ ЕООД и „НАВИ - 5“ ЕООД. В таблица на стр. 19 и 20 от РД е поместена информацията относно периода, дата на деклариране, сума, удържан данък и вид доход.

В хода на ревизионното производство от „САБУЕЙ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД са изискани доказателства за изплатени и осчетоводени доходи на И. Т. Т. за 2012 г. в размер на 200 000,00 лв., за 2014 г. в размер на 130 000,00 лв. и за 2017 г. в размер на 104 000,00 лв., но такива не са представени. В хода на извършена ревизия на дружеството е установено, че дивидентите на собственика за 2012г. и 2014г. са начислени в сметка 426, но изплащането е отразено в сметка 422, като по този начин са прихванати текущи задължения по сметката. От представени движения по банковите сметки на „САБУЕЙ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД в П. АД и „УНИКРЕДИТ БУЛБАНК“ АД е установено, че начислените и изплатени суми за дивидент през 2014г. са преведени по банковите сметки на дружествата от групата „НАВИ“. Сумите са осчетоводени по дебитата на сметка 426 Вземания по записани дялови вноски, по партидата на И. Т. Т..

При проверката в счетоводството е установено, че на 25.04.2014г., по сметка на „НАВИ – 16“ ЕООД, са постъпили 70 000,00 лв. от „САБУЕЙ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, с основание „договор за заем“, заемодател И. Т. Т.. Според представените документи, същата е от разпределен дивидент от „САБУЕЙ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД в полза на И. Т. Т., съгласно решение от 03.02.2014 г. на едноличния собственик.

Установено е, че от страна на „НАВИ – 2“ ЕООД е разпределен дивидент съгласно протокол на едноличния собственик на капитала от дата 03.02.2014г. в размер на 125 000,00 лв./удържан данък 6 250,00 лв./, като сумата от 118 000,00 лв. е преведена и постъпила на 04.02.2014г. от банковата сметка на дружеството по сметка на „НАВИ – 12“ ЕООД. Същата е отчетена в „НАВИ - 12“ ЕООД като предоставен заем от И. Т. съгласно договор. Сумата от дивидента в размер на 500,00 лв. е преведена от „НАВИ – 2“ ЕООД на 15.07.2014 г. по банкова сметка на И. Т. с основание - подотчетно лице.

От страна на „НАВИ – 3“ ЕООД е разпределен дивидент съгласно протокол на едноличния собственик на капитала от дата 03.02.2014 г. в размер на 179 000,00 лв. /удържан данък 8 950,00 лв./, като сумата в размер на 170 000,00 лв. е преведена на 04.02.2014 г. по сметка на „НАВИ – 11“ ЕООД, което я е отчело като предоставен заем от И. Т..

От страна на „НАВИ – УАН“ ЕООД е разпределен дивидент съгласно протокол на едноличния собственик на капитала от дата 03.02.2014 г. в размер на 400 000,00 лв. /удържан данък 20 000,00 лв./. Част от дивидента в размер на 260 000,00 лв. е преведена на 04.02.2014 г. по сметка на „НАВИ – 10“ ЕООД, което дружество я е отчело като предоставен заем от И. Т.. Сумата от дивидента в размер на 120 000,00 лв. е прихваната срещу задължения на И. Т., отчетени по сметка 422 Подотчетни лица.

Установено е от ревизиращите органи, че разпределените от различните търговски дружества дивиденди в полза на ревизираното лице са преведени директно на други дружества за сметка на И. Т. Т., въз основа на договори за заеми, които са декларирани в приложение №11 на подадените ГДД по чл. 50 от ЗДДФЛ, на основание чл. 50, ал. 1, т. 5 от ЗДДФЛ.

Ревизиращите органи са приели при изготвянето на паричните потоци и съпоставката доходи-разходи за процесния период, че разпределените дивиденди от „НАВИ – 2“ ЕООД, „НАВИ -3“ ЕООД, „НАВИ – УАН“ ЕООД и „САБУЕЙ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД не следва и съответно не са включени в съпоставката между получените доходи и извършените разходи, с изключение на сумата от 500,00 лв., която е преведена на РЛ на 15.07.2014 г. от „НАВИ – 2“ ЕООД, като са направили извод, че тези суми, доколкото не са постъпвали директно по сметките на ревизираното лице като ФЛ, не следва да се третираат като доход от разпределен дивидент.

От „САБУЕЙ РУМЪНИЯ“ ЕООД не са представени документи за изплащане на дивидент на ревизираното лице през 2017г. в размер на 44 700,00 лв. Сумата не е постъпила по банковите сметки на лицето /съгласно констатации от стр. 38 на РД/.

В хода на ревизията не са установени данни за придобито от ревизираното лице движимо и недвижимо имущество през ревизирания период. През периода 2014г. – 2018 г. са заплащани данъци за притежавано моторно превозно средство. Отразените на стр. 22 от РД суми са включени в съпоставката на доходите и имуществото на лицето в точка 23 – Разходи за платени данъци и др. публични задължения.

Обстоятелствата във връзка с притежаваните от ревизираното лице финансови активи са отразени подробно на стр. 22 – 46 от РД. В хода на ревизията е установено, че И. Т. е едноличен собственик на капитала на „ТАД ГРУП“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], който е в размер на 100,00 лв. Взети са решения капиталът на дружеството да бъде увеличен на 190 900,00 лв., във връзка с което през 2016 г. и 2017 г. от И. Т. са направени 11 вноски, размерът на които и датите на внасянето им в брой по сметка на дружеството в „УНИКРЕДИТ БУЛБАНК“ АД са описани на стр. 23 от РД. Вноските са отразени по сметка 426 Вземания по записани дялови вноски. Същите са намерили отражение при извършената съпоставка на доходите и имуществото за съответните ревизирани периоди, като са включени като разходи в т. 18 - Разходи за дялови участия.

Въз основа на приобщени РД и РА от извършена ревизия на „ТАД ГРУП“ ЕООД е установено, че едноличният собственик е предоставял средства по банкова сметка и в брой на дружеството, като е заплащал и задължения на дружеството към доставчици, персонал и бюджета. Общият размер на предоставените средства е 122 483,59 лв., в т.ч.: за 2016 г. - 16 116,74 лв.; за 2017 г. - 28 773,85 лв.; за 2018 г. – 60 950,77 лв.; за 2019 г. – 16 642,23 лв. През 2016 г. от дружеството е върната по банков път сума в размер на 4 309,00 лв. Предоставените парични средства са отразени като разходи в т. 21 - Платени суми по задължения към трети лица, респ. възстановените такива са включени като постъпления в т. 12 - Получени суми по вземания от трети лица в таблиците за съпоставка на доходите и имуществото за съответните ревизирани периоди.

В хода на ревизията е установено, че И. Т. е едноличен собственик на капитала на няколко дружества. Информацията относно дружествата и направените вноски в капитала на същите е обобщена в таблица на стр. 45 и 46 от РД. Посочените суми са отразени като разход в т. 18 - Разходи за дялови

участие в таблицата за съпоставка на доходите и имуществото за съответните години.

През 2014г. ревизираното лице е продало притежаваните дружествени дялове в „НАВИ - 4“ ЕООД за сумата от 2 000,00 лв., която е намерила отражения в таблицата за съпоставка за същата година в т. 7 – Доходи от прехвърляне на имущество.

При ревизията е установено, че през 2015г. И. Т. Т. придобива дяловете на „СБ БОЯНА“ АД от „АРТЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ АД и става негов едноличен собственик по силата на договор за продажба на дружествени дялове от 22.10.2015 г. за сумата от 648 748,00 лв., която е заплатена на продавача по банков път както следва: от „САБУЕЙ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД на 21.07.2015г. е платена сума в размер на 88 748,00 лв. Остатъкът от продажната цена в размер на 560 000,00 лв. е преведен от „УНИКРЕДИТ БУЛБАНК“ АД по открита ескроу сметка. Сумата в размер на 560 000,00 лв. е отразена при съпоставката на доходите и имуществото за 2015 г. като е включена като разходи в т. 18 - Разходи за дялови участия.

Съгласно констатациите на РД /стр. 26 – 38/, в хода на ревизията подробно са изследвани обстоятелствата във връзка с предоставени от И. Т. заеми на дружествата, на които е едноличен собственик на капитала. Събрана е информация за сключените договори и са анализирани счетоводни регистри на сметка 152 Получени дългосрочни заеми, сметка 499 Други кредитори и банкови извлечения. Установено е, че получаването на заемите се извършва по банков път, но вместо от физическото лице, сумите са превеждани на заемателите от „САБУЕЙ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД или от някое от дружествата от групата „НАВИ“. Съответно погасяването на заемите не се извършва по банкови сметки на ревизираното лице, а по сметките на „САБУЕЙ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД или от някое от дружествата от групата „НАВИ“. Единствено през 2014г. от сметка на ревизираното лице са преведени на „НАВИ - 14“ ЕООД 128 000,00 лв. с основание „заем по договор“, а на „НАВИ - 13“ ЕООД са преведени 164 000,00 лв. със същото основание. Сумите са намерили отражение в разходната част на таблицата за съпоставка за 2014 г. на ред 21 – Предоставени парични заеми на трети лица. През 2016г. по сметка на И. Т. е върнат заем в размер на 1 500,00 лв. от „НАВИ - 6“ ЕООД. Сумата е отразена в таблицата за съпоставка за 2016г. в т. 13 – Получени парични заеми.

Във връзка с предоставяните от ревизираното лице заеми е установено, че отделните заематели са начислявали разходи за лихви, но същите или не са изплащани на И. Т. или са прихванати от насрещни вземания. Установено е, че на ревизираното лице са изплатени лихви от „НАВИ - 11“ ЕООД в размер на 434,92 лв. на 30.06.2016 г. /чрез прихващане/ и в размер на 6 000,00 лв. на 03.01.2017 г., които са декларирани в подадената за същата година ГДД. Лихвите са отразени в таблицата за съпоставка за 2017г. в т. 8 – Други облагаеми доходи.

Информацията относно предоставените от ревизираното лице заеми, в т.ч. непогасени остатъци по години, начин на превеждане и погасяване /преди всичко чрез свързани с ревизираното лице търговски дружества/ и др., е описана на стр. 57 и 58 от РД.

Във връзка с финансовите взаимоотношения на ревизираното лице със

„САБУЕЙ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, за целите на ревизията са приобщени РД №Р-03000319005858-092-001 от 31.07.2020г. и РА №Р-03000319005858-091-001 от 01.10.2020г., издадени за резултатите от извършена на дружеството ревизия за установяване на задължения за периодите от 01.01.2014г. до 31.12.2018г. за корпоративен данък, данък върху добавената стойност и данък върху дивидентите и ликвидационните дялове на местни и чуждестранни лица. В хода на ревизионното производство са присъединени и детайлни регистри по записи на сметки 422 Подотчетни лица, 498 Други дебитори и 499 Други кредитори за периода от 01.01.2014 г. до 31.12.2018 г., анализ на които е отразен на стр. 42 от процесния оспорен РД. При ревизията на дружеството е установено, че по сметка 422 са отразени предоставени средства на управителя и членове на неговото семейство, с основание „превод подотчетно лице“, като в последствие, за тези суми не са налице документи за изразходването им във връзка с дейността на дружеството или за възстановяването им. Невъзстановените суми по години са, както следва: за 2014 г. – 110 300,00 лв., за 2015 г. – 244 350,00 лв., за 2016 г. – 217 550,00 лв., за 2017 г. – 343 300,00 лв., за 2018 г. – 217 550,00 лв. При ревизията на „САБУЕЙ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД е прието, че получените/начислените в полза на И. Т. суми остават в неговия патримониум и се касае за скрито разпределение на печалбата. Съответно посочените суми са включени при определянето на размера на данъчните основи за облагане с данък върху дивидент в размер на 5 %, на основание чл. 38, ал. 3 от ЗДДФЛ, във връзка с §1, т. 5, б. „в“ от ДР на ЗКПО.

В хода на настоящата ревизия, при анализ на банковите сметки на ревизираното лице е установено, че по същите са постъпвали суми от банковите сметки на „САБУЕЙ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, които са изразходвани за плащане от страна на И. Т. Т. на задълженията му по кредитни карти, погасяване на кредит, за плащане ПОС, както и тегления в брой. Съгласно данните от таблица на стр. 43 и 44, постъпилите по години суми са както следва: през 2014 г. – 194 360,20 лв., през 2015 г. – 270 200,00 лв., през 2016г. – 234 300,00 лв., през 2017г. – 314 900,00 лв., през 2018г. – 224 200,00 лв.

Въз основа на извършена от ревизиращите органи съпоставка между сумите, преведени от „САБУЕЙ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, за процесния период на „подотчетно лице“, в случая ревизираното лице И. Т., които са обложени с данък дивидент при извършената на дружеството ревизия с издадения РА №Р-03000319005858-091-001 от 01.10.2020г. на „САБУЕЙ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, в хода на ревизията извършвана на ФЛ И. Т., предмет на настоящото съдебно оспорване, приходните органи, са констатирани, че са налице преведени суми на подотчетното лице, които не са били обложени с данък върху дивидент размер на 5 %, на основание чл. 38, ал. 3 от ЗДДФЛ, във връзка с §1, т. 5, б. „в“ от ДР на ЗКПО. За констатираните разлики, т.е. за горницата на получените от „САБУЕЙ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД суми по банкови сметки на „подотчетно лице“ И. Т., които не са обложени при източника с данък дивидент с РА №Р-03000319005858-091-001 от 01.10.2020г. на „САБУЕЙ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, ревизиращите органи са приели, че тези разлики, доколкото са преведени по сметки на ревизираното лице и са използвани от него за негови лични разходи, поради това, че не са били обложени в предходната ревизия

на ЮЛ- „САБУЕЙ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, то същите според ревизиращите органи представляват други доходи по смисъла на чл. 35, т. 6 от ЗДДФЛ и са обложени като такива при ревизията на ФЛ по чл. 35, т. 6 от ЗДДФЛ, с РА, предмет на настоящото съдебно производство.

Установените разлики, приети от ревизиращите за други доходи, за процесния период, спрямо обложените с данък дивидент при ЮЛ /с РА на ЮЛ/, са в следните размери: за 2014г. в размер на 84 060,20 лв. /194 360,20 лв. /получени по банковата сметка на РЛ/ – 110 300,00 лв. /обложени при ревизията на дружеството/, за 2015г. в размер на 25 850,00 лв. /270 200,00 лв. /по банковите сметки на РЛ/ – 244 350,00 лв. /обложени при ревизията на дружеството/, за 2016г. – 16 750,00 лв. /234 300,00 лв. – 217 550,00 лв./ и за 2018 г. в размер на 6 450,00 лв. /224 200,00 лв. – 217 550,00 лв./ Като такива са третирани от ревизиращите органи и получените суми през 2014г. от „НАВИ – 3“ ЕООД в размер на 2 000,00 лв., от „НАВИ – 2“ ЕООД в размер на 3 000,00 лв., от „НАВИ УАН“ ЕООД – 200,00 лв. и 10 000,00 лв. от „СБ БОЯНА“ ЕООД, получени през 2017 г.

Видно от съдържанието на РД, информацията относно притежаваните от ревизираното лице банкови сметки и кредитни карти, движения по тях, начални и крайни салда е отразена подробно на стр. 47 – 56 от доклада. Информацията е обобщена по години в таблици. Подробно са описани постъпилите суми от „САБУЕЙ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД и други лица, захранване, лихви по кредитни карти, погасяване на задължения по кредитни карти, тегления от АТМ, плащания ПОС и др., като съответно е описано по какъв начин сумите са намерили отражение в таблиците за съпоставка за отделните години. Така например, в т. 10 - Доходи подлежащи на облагане с окончателни данъци по ЗДДФЛ са отразени преведени суми от „САБУЕЙ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, „НАВИ – 2“ ЕООД, „НАВИ – 3“ ЕООД, Р. И.; в т. 11 - Други източници на средства са отразени преведени суми от AZV OPTIMAL PAYMENTS L., EARTHPORT и т.н. Разходите са отразени в т. 20 - Платени суми по задължения към трети лица/ главници и лихви;/ в т. 18 – Разходи за закупуване на дялове; в т. 22 - Разходи за екскурзии и пътувания; в т. 16 - Разходи за издръжка /свързани с плащания ПОС терминали/ и др.

Съгласно констатациите на РД, в хода на ревизията лицето не е декларирано разполагаеми парични средства в брой към 1 януари и към 31 декември на всяка от ревизираните години. Съответно в таблиците за съпоставка не са отразени такива.

От И. Т. не са декларирани вземания от трети лица. При анализа на банковите му сметки е установено, че са постъпвали суми от трети лица, с които са погасявани задълженията по кредитни карти и заеми. Постъпилите суми са, както следва: през 2015 г. от Т. Ц., Щ. Щ. и Б. Б. в размер на 6 065,84 лв.; през 2016 г. от С. М. в размер на 7 175,00 лв. По дебитна карта са постъпвали суми от Р. С. И., с които са погасяване вноските по кредита, както следва: през 2015 г. – 4 290,00 лв., през 2016 г. – 3 065,00 лв., през 2017 г. – 17 621,02 лв. и през 2018 г. – 16 741,00 лв. Ревизиращите органи са установили, че лицето Р. И. е бивш тъст и същият е ипотекарен длъжник заедно с И. Т. по договор за кредит с „АЛИАНЦ БАНК БЪЛГАРИЯ“ АД. Сумите са отразени в таблиците за съпоставка за съответните години в т. 12 - Получени суми по

вземания от трети лица.

В хода на ревизията е установено, че ревизираното лице има получен ипотечен кредит по договор от 20.02.2014 г. с „АЛИАНЦ БАНК БЪЛГАРИЯ“ АД в размер на 120 000,00 лв. Заемът е обезпечен с ипотека върху недвижим имот, находящ се в [населено място], [улица], собственост на Х. К. И. и Р. С. И. /бивш тъст/. През ревизирания период лицето е извършало погасителни вноски по посочения заеми, като вноски за погасяване на кредита са правени и от Р. С. И.. Погасителните вноските са взети предвид при съпоставката на доходите и имуществото на лицето, в част разходи т. 20 – Платени суми по задължения към трети лица. Сумите, които са преведени от Р. С. И. във връзка с погасяване на заема са отразени в постъпленията в т. 12 - Получени суми по вземания от трети лица.

В хода на ревизията, при извършен анализ на движението по банковите сметки на лицето са установени плащания чрез кредитни карти, свързани с пребивавания в чужбина: в Прага и Б. – януари, септември и октомври на 2014 г. и 2015 г., като сумите са отразени в таблиците за съпоставка в т. 22 - Разходи за пътувания.

За периода 2013 г. – 2019 г. И. Т. има сключена застраховка гражданска отговорност със ЗД „БУЛИНС“ АД, по която са направени следните вноски: през 2014 г. – 242,93 лв., през 2017 г. - 247,97 лв., през 2018 г. – 274,40 лв. От лицето са внасяни застраховки живот по полица [ЕГН]. Направените вноски са отразени в таблиците за съпоставка в т. 26 - Разходи за застраховки.

Във връзка с извършените от ревизираното лице разходи за издръжка и живот, в хода на ревизията е получена информация от БТК ЕАД и от „СОФИЙСКА ВОДА“ АД за извършени плащания за телекомуникационни услуги и вода, както следва: за 2013 г. – 116,87 лв., за 2014 г. – 102,07 лв., за 2015 г. – 95,17 лв., за 2016 г. – 95,35 лв., за 2017 г. – 296,29 лв., за 2018 г. – 529,80 лв. Същите са отразени в таблиците за съпоставка в т. 14.

Освен това е установено, че на ревизираното лице са издадени фактури от регистрирани по Закона за данък върху добавената стойност /ЗДДС/ търговци, данните за които са отразени в таблична форма на стр. 60 - 65 от РД. По години сумите са отразени в таблиците за съпоставка в т. 15 – Разходи по фактури от доставчици.

Въз основа на данните установени в хода на ревизията, ревизиращите органи правят извод и приемат, че е налице обстоятелството по чл. 122, ал. 1, т. 2 от ДОПК – налице са данни за укрити приходи или доходи. В тази връзка, на основание чл. 124, ал. 1 от ДОПК, на задълженото лице е връчено Уведомление №Р-22221719004952-113-001 от 04.02.2020г., с което е уведомено, че основата за облагане с данък върху годишната данъчна основа по чл. 17 от ЗДДФЛ за периода 01.01.2013г. – 31.12.2018г. ще бъде определена по реда на чл. 122 от ДОПК.

Установява се от съдържанието на РД, че органите по приходите са извършили анализ на обстоятелствата по чл. 122, ал. 2 от ДОПК. В резултат на извършен анализ на събраните по реда на ДОПК доказателства, ревизиращите органи са приели, че са налице обстоятелства, визирани в разпоредбата на чл. 122, ал. 1, т. 2 и т. 7 от ДОПК, а именно : налице са данни за укрити доходи, както и декларирани и/или получените приходи,

доходи, на ревизираното лице не съответстват на имущественото и финансовото му състояние за ревизираните периоди 01.01.2013 г. – 31.12.2018г. В РА, са посочени като норми чл. 122, ал.1, т.2 и т. 7, като само на едно място са посочени конкретните хипотези, които са приети от ревизиращите органи, а именно: по чл. 122, ал.1, т. 2: наличие на данни за укрити доходи, а по т. 7: декларираните и/или получените приходи, доходи, на ревизираното лице не съответстват на имущественото и финансовото му състояние за ревизираните периоди. При административното оспорване, Директор на дирекция ОДОП, е разгледал и е приел, че са налице обстоятелства по чл. 122, ал.1, т.2 и не е изобщо коментирана хипотезата по т.7, която е посочена от ревизиращите органи като основание в РА, за извършване на облагане по особения ред.

Съгласно РД, за всяка от ревизираните години е извършена съпоставка между постъпленията на ревизираното лице и извършените разходи, оформена в таблици. За целите на съпоставката, в колона 2 и колона 5 на всяка таблица са отразени налични парични средства в банкови сметки в началото и края на всеки период. Началната разполагаема сума в брой към 01.01.2013 г. е определена от ревизиращия екип в нулев размер, тъй като ревизираното лице не е декларирало налични парични средства в брой към 1 януари и 31 декември на всяка от ревизираните години. Поради тази причина, наличните парични средства към 1 януари и 31 декември на останалите години също са определени в нулев размер.

Съобразно отразените в таблиците за съпоставка постъпления и разходи /описани подробно в РД и по-горе в решението/, ревизиращите органи са установили превишение на азходите над постъпленията, както следва: за 2016 г. – 138 593,14 лв., за 2017 г. – 86 346,77 лв. и за 2018 г. – 41 705,70 лв. За 2013 г., 2014 г. и 2015г. не са констатирани несъответствия между получените доходи и извършените разходи.

В хода на ревизията е установено, че на каса на 05.03.2014 г. по банкова сметка BG 21 FINV915010BGNOC5L от ревизираното лице е внесена сума в размер на 292 300,00 лв. За недоказано е прието твърдението на И. Т., че произходът на внесената сума е от разпределени дивиденди, тъй като е установено, че разпределенията в негова полза дивиденди са били преведени като заеми по сметки на различни търговски дружества и той не е оперирал директно с тях. В тази връзка, горепосочената сума е определена като друг доход по смисъла на чл. 35 от ЗДДФЛ.

Като такъв доход са определени и разликите между получените от И. Т. Т. по банковите сметки и обложените с данък дивидент преведени суми от „САБУЕЙ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, а именно: за 2013 г. – 77 974,61 лв., за 2014 г. – 84 060,20 лв., за 2015 г. – 25 850,00 лв., за 2016 г. – 16 700,00 лв., за 2018 г. – 6 450, 00 лв. Констатирано е, че тези суми са постъпили по сметките на И. Т. и са изразходвани за плащане на негови лични разходи. Същите не са осчетоводени в счетоводството на „САБУЕЙ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД по партидата на И. Т. и не са обложени с данъци. От лицето не са предоставени доказателства относно преведените суми, нито за връщането им на дружеството.

В хода на ревизията е констатирано също така, че лицето е получило по

банковите си сметки суми от чуждестранни контрагенти: CREMDELLACREM.CO, Г. И. Л. /G. I. L./, AZV OPTIMAL PAYMENTS L., EARTHPORT PLC. Ревизираното лице не е дало никакви обяснения и документи относно характера и вида на получените суми. Установено е, че с тях са плащани задължения по кредитните карти и други лични разходи, във връзка с което същите са определени като друг доход по смисъла на чл. 35 от ЗДДФЛ. В таблиците за съпоставка като други източници на средства /т. 11/ са отразени следните суми: за 2013 г. – 4 451,74 лв. от Г. и от CREAMDELLACREAM.CO - 7 988,86 лв.; за 2014 г. – 1 678,83 лв. от Г., от CREAMDELLACREAM.CO - 20 521,14 лв. и преводи от AZV OPTIMAL PAYMENTS L., EARTHPORT PLC в размер на 11 951,23 лв.; за 2015 г. – 824,17 лв. от Г.; за 2016 г. – 545,01 лв. от Г.; за 2017 г. – 448,90 лв. от Г.; за 2018 г. – 145,04 лв. от Г. и от U. A. P. – 6 566,66 лв. В хода на административното обжалване и при съдебното производство, ревизираното лице, посочва, че това са суми, които са възстановени при върнати покупки от електронни търговски сайтове и не представляват доход или приход по смисъла на закона.

С оглед гореизложеното, установените по години данъчни основи по чл. 122 от ДОПК и задължения по оспорения РА са както следва: - За 2013 г. е определена данъчна основа в размер на 130 115,16 лв. /в т.ч. данъчна основа за доходи от трудови правоотношения – 39 699,95 лв. и данъчна основа за доходи от други източници – 90 415,21 лв. /преведени суми по банковите сметки от „САБУЕЙ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД и чуждестранни лица//, дължим данък в размер на 13 011,51 лв., данък за довносяне в размер на 9 041,52 лв. За забавата е начислена лихва в размер на 6 197,50 лв.; - За 2014 г. е определена данъчна основа в размер на 444 762,54 лв. /в т.ч. данъчна основа за доходи от трудови правоотношения – 34 251,14 лв. и данъчна основа за доходи от други източници – 410 511,40 лв. /преведени суми по банковите сметки от „САБУЕЙ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД и чуждестранни лица, внесена от лицето сума в П. АД в размер на 292 300,00 лв.//, дължим данък в размер на 44 476,25 лв., данък за довносяне в размер на 41 051,13 лв. За забавата е начислена лихва в размер на 23 966,95 лв. ; - За 2015 г. е определена данъчна основа в размер на 58 532,80 лв. /в т.ч. данъчна основа за доходи от трудови правоотношения – 31 858,63 лв. и данъчна основа за доходи от други източници – 26 674,17 лв. /преведени суми по банковите сметки от „САБУЕЙ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД и чуждестранни лица//, дължим данък в размер на 5 853,28 лв., данък за довносяне в размер на 2 667,36 лв. За забавата е начислена лихва в размер на 1 285,69 лв.; - За 2016 г. е определена данъчна основа в размер на 188 615,39 лв. /в т.ч. данъчна основа за доходи от трудови правоотношения – 23 482,87 лв. и данъчна основа за доходи от други източници – 165 132,52 лв. /в т.ч. недостиг на парични средства – 138 593,14 лв., постъпили суми по банкови сметки – 17 295,01 лв., доходи от лихви – 8 884,37 лв.//, дължим данък в размер на 18 861,54 лв., данък за довносяне в размер на 15 624,82 лв. За забавата е начислена лихва в размер на 5 946,59 лв. ; - За 2017 г. е определена данъчна основа в размер на 116 377,07 лв. /в т.ч. данъчна основа за доходи от трудови правоотношения – 23 581,40 лв. и данъчна основа за доходи от други източници – 92 795,67 лв. /в т.ч. недостиг на парични средства

– 86 346,77 лв., преведени суми от чуждестранни лица – 448,90 лв., доходи от лихви – 6 000,00 лв./, дължим данък в размер на 11 637,71 лв., данък за довносяне в размер на 8 679,57 лв. За забавата е начислена лихва в размер на 2 423,24 лв. ; - За 2018 г. е определена данъчна основа в размер на 80 769,95 лв. /в т.ч. данъчна основа за доходи от трудови правоотношения – 23 438,63 лв. и данъчна основа за доходи от други източници – 57 331,32 лв. /в т.ч. недостиг на парични средства – 41 705,70 лв., постъпили суми по банкови сметки – 15 625,62 лв.//, дължим данък в размер на 8 077,00 лв., данък за довносяне в размер на 5 633,14 лв. За забавата е начислена лихва в размер на 957,72 лв.

Въз основа на извършена справка на страницата на Административен съд Варна, която е публично достъпна, се установява, че РА №Р-03000319005858-091-001 от 01.10.2020г. на „САБУЕЙ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, е оспорен по съдебен ред, като жалбата е оставена без уважение и същия е влязъл в сила, въз основа на Решение № 892 от 01.07.2021г., постановено по адм.д. № 9/2021г. на Административен съд Варна, в сила от 20.07.2021г. Данъчната основа по РА №Р-03000319005858-091-001 от 01.10.2020г. на „САБУЕЙ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, представляват сумите преведени от „САБУЕЙ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД по банкови сметки на И. Т., осчетоводени като превод „подотчетни лица“ в счетоводството на ЮЛ, приети от ревизиращите органи като скрито разпределение на печалба и на това основание са обложени с данък върху дивидент размер на 5 %, на основание чл. 38, ал. 3 от ЗДДФЛ, във връзка с §1, т. 5, б. „в“ от ДР на ЗКПО. За горницата над сумите, преведени на И. Т., съгласно влезлия в сила РА №Р-03000319005858-091-001 от 01.10.2020г. на „САБУЕЙ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, в хода на ревизионното производство на ФЛ И. Т., с РА, предмет на настоящото съдебно производство, ревизиращите органи са установили, че за същите периоди и на същото основание, са преведени и осчетоводени при ЮЛ, парични суми на ФЛ, които са наименували „разлики“ спрямо сумите обложени с данък дивидент при ЮЛ /с РА на ЮЛ/, като тези „разлики“. Стойностите на сумите, получени като парични преводи, представляващи „разлики“, са включени в изготвените в хода на ревизията парични потоци, за ревизирания период периода 2013-2018г. Като такива са третираны от ревизиращите органи и получените суми през 2014г. от „НАВИ – 3“ ЕООД в размер на 2 000,00 лв., от „НАВИ – 2“ ЕООД в размер на 3 000,00 лв., от „НАВИ УАН“ ЕООД – 200,00 лв. и 10 000,00 лв. от „СБ БОЯНА“ ЕООД, получени през 2017г. По този начин формираната сума на превишението на разходите над приходите, е приета с РА за „доход от други източници“, по чл. 35, т. 6 от ЗДДФЛ и е включена в данъчна основа по чл. 17 за облагане с данък по чл. 48 от ЗДДФЛ.

По делото е прието Заключение на ВЛ Г. А., по допуснатата ССЧЕ, неоспорено от страните и кредитирано от съда като обективно и пълно. ВЛ, в табличен вид представя и прави съпоставка на установените задължения с РА, както и след частичното изменение след административното оспорване, като изготвя и алтернативни парични потоци и изчисления за определяне на данъчната основа за облагане, съгласно доказателствата по делото. Заключение е изготвено изцяло въз основа на изричното посочване от ВЛ,

че сумите, определени като доход от друг източник или приходи по смисъла на чл. 36, т. 6 от ЗДДФЛ, включени в паричните потоци и данъчна основа, по РА, следва да бъдат изначално правно квалифицирани, което би променило както основанията за провеждане на ревизия по чл.122 от ДОПК и на това основание резултатите от нея. Установява се, че с РА на ФЛ И. Т., са установени задължения за внасяне (в частта по ЗДДФЛ), общо в размер на 123228,83 лв., в т.ч. главница (данък по чл. 48 от ЗДДФЛ) в размер на 82451,14 лв. и лихви за просрочие (забава) в размер на 40777,69 лв., изчислени към 30.12.2020г. С Решение № 1181/04.08.2021г. на И.Д. Директора на Дирекция “Обжалване и данъчно – осигурителна практика” („ОДОП”) при ЦУ на НАП, е изменен Ревизионен акт (РА) № Р–22221719004952-091-001/30.12.2020г., в оспорената част като установения с РА резултат за данък върху годишна данъчна основа по чл. 17 от ЗДДФЛ за данъчен период 2016г., в размер на 18861,54 лв., е определен на 5765,06 лв., ведно със съответните лихви. Потвърден е Ревизионен акт (РА) № Р–22221719004952-091-001/30.12.2020г., в останалата оспорена част. Направена е съпоставка при паричните потоци и данъчни задължения за процесните данъчни периоди, в хипотезата, когато от ревизиращите органи е прието с РА, че наличните парични средства в началото на периода са 0.00 лв., при първоначална сума на наличните парични средства от 5 000 лв., /по решението на ОДОП/, като ВЛ приема, че с оглед данните по делото, качеството на ревизираното лице, като собственик или съдружник в множество дружества, минималното начално салдо което е логично да се заложи е в размер на 10 000 лв., при изготвянето на паричните потоци. /Таблицы №№1-36 от Заключението/, които включват и изготвени алтернативни парични потоци за ревизирания период 2013-2018г. В Таблица № 30-36 е изготвен алтернативен паричен поток, при начално салдо на налични парични средства на ФЛ от 10 000 лв., от които се установява, че недостиг се формира в тази хипотеза само за 2017 и 2018г., и то при положение, че преводи по сметки от ЮЛ, се третират като доход с неизвестен източник. В Таблица № 19 ВЛ посочва по основания и размер постъпления (преводи) по с/ки на ФЛ И. Т. от с/ки на „Сабуей България“ ЕООД за разглежданите периоди, като изрично са посочени и сумите, които са предмет на РА №Р-03000319005858-091-001 от 01.10.2020г. на „САБУЕЙ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД и сумите, които са предмет на оспорения в настоящото производство Ревизионен акт /РА/ №Р-22221719004952-091-001 от 30.12.2020г., издаден на ФЛ И. Т.. Данъчната основа за облагане по чл. 17 ЗДДФЛ (чл. 122 ДОПК) в РА, в неговата потвърдена (изменена) част с Решението на ДОДОП, е формирана от 1.) доходи от трудови правоотношения, 2.) доходи от други („неизвестни“) източници и 3.) недостиг (превишение на разходи над доходи) от парични средства в паричен поток (Таблица № 27). Доходите, определени (квалифицирани) с правни аргументи в РА като такива (доходи) от друг източник по чл. 35, т. 6 от ЗДДФЛ и включени в данъчната основа по чл. 17 от ЗДДФЛ (чл. 122 ДОПК), са подробно представени по произход в Таблица № 26 във връзка с Таблица № 16. Установените с РА на ФЛ И. Т. задължения за внасяне (по ЗДДФЛ), след корекциите с Решението на Дирекция „ОДОП“ при ЦУ на НАП, са в размер 105126,94 лв., в т.ч. главница (данък по чл. 48 от ЗДДФЛ) в размер на 69354,66 лв. и лихви за просрочие (забава) в размер на

35772,28 лв., изчислени към 30.12.2020г. (Таблица № 27).

ВЛ посочва, че въпросът кои суми следва да се включат при формирането на паричните потоци, съответно в данъчната основа за облагане по реда на чл.122 от ДОПК, и тяхната квалификация е изцяло правен, като изрично в Таблица № 26, посочва, че в РА, при формиране на данъчната основа за облагане в „придобити доходи от други (неизвестни) източници“ са включени положителни разлики между общият размер на преводите по с/ки на И. Н. от с/ки на „Сабуей България“ ЕООД и размера на преводите на служебни аванси („преводи към подотчетно лице“), които според РА на „Сабуей България“ ЕООД не са свързани с дейността и имат характер на дивиденди за 2013г., 2014г., 2015г., 2016г., 2018г. Те са обложени с данък дивидент по ЗДДФЛ/ЗКПО. Тогава, според експертната в данъчната основа би следвало да се включи и отрицателната разлика между преводите която е установена за 2017г., като коректив в РА на ФЛ. При това положение, ще се достигне до основа и облагане по ЗДДФЛ в РА на ФЛ, каквато е представена в Таблице № 28 и 29. ВЛ ясно посочва в заключението си, че разликите, посочени в т. 5, невключени в данъчната основа за облагане с данък дивидент по ЗДДФЛ/ЗКПО в РА на ЮЛ, са включени в данъчната основа за облагане по ЗДДФЛ в РА на ФЛ, по РА, а преводите са с идентично основание, служебни аванси („преводи към подотчетно лице“), които са осчетоводени като такива по сметка 422 при ЮЛ. ВЛ дава заключение, че при формиране на данъчна основа за облагане по чл. 17 от ЗДДФЛ (чл. 122 ДОПК), в частта на доходи от друг „неизвестен“ източник по чл. 35, т. 6 от ЗДДФЛ и недостиг (превишение на разходи над доходи) на парични средства в паричен поток, са третираны идентично като такива по чл. 35, т. 6 от ЗДДФЛ в РА. В отговора на въпрос 5, ВЛ, дава заключение, обективизирано в табличен вид в Таблице №№ 38-42, от което се установява, че: От движението (обороты и салда) в Аналитични партиди на И. Т. по счетоводните регистри (разчетни с/ки) на „Сабуей България“ ЕООД (по данни от Детайлен регистър по записи) е видимо възникване на разчети (вземания и задължения) на дружеството от (към) И. Т.. Тези партиди на лицето са в с/ките 426 „Вземания по записани дялови вноски“, 422 „Подотчетни лица“, 498 „Други дебитори“, 499 „Други кредитори“ в счетоводството на „Сабуей България“ ЕООД. С най-големи обороти и салда е с/ка 422 „Подотчетни лица“, Аналитична партида 1 „И. Т.“. Партидата на подотчетното лице е с дебитни салда към 31.12. на съответната година, както следва: 2013г. – 39701,79 лв., 2014г. – 212492,24 лв., 2015г. – 365817,35 лв., 2016г. – 583321,99 лв., 2017г. – 930734,40 лв., 2018г. – 1165570,04 лв. Според методологията на счетоводната отчетност (счетоводна кореспонденция) и примерния сметкоплан, с/ка 422 се дебитира срещу кредитиране на с/ка от група 50 „Парични средства“ при предоставяне на служебен аванс на подотчетното лице. Това са средства на дружеството, които се отпускат на подотчетното лице целево и за да ги изразходва по предназначение, след което е длъжен да се отчете с авансов отчет и разходооправдателни документи. Н. служебен аванс подотчетното лице следва да го върне на дружеството. В случая, ако се вземе например крайното салдо по с/ка 422 „Подотчетни лица“, Аналитична партида 1 „И. Т.“ за 2018г., това на счетоводен език и със счетоводна терминология означава, че към 31.12.2018г. „Сабуей

България“ ЕООД е предоставило на подотчетно лице И. Т. парични средства под формата на служебни аванси, общо в размер на 1165570,04 лв., срещу които към края на този отчетен период, то не е отчело със съответни разходооправдателни документи пред дружеството и не ги е върнало на дружеството. Видимо в периода 2013г. до 2018г. са натрупани във възходяща линия значителни по размер вземания на „Сабуей България“ ЕООД от И. Т. във връзка с неотчетени служебни аванси от подотчетното лице. Според представените счетоводни данни, предвид кореспонденцията по дебита на с/ка 422 „Подотчетни лица“, Аналитична партида 1 „И. Т.“ срещу кредитиране на с/ка 503 „Разплащателна сметка в ле-ва“, от банкови с/ки на „Сабуей България“ ЕООД са направени „преводи към подотчетно лице“ по банкови с/ки на И. Т. в размери, както следва: 2014г. – 187152,89 лв., 2015г. – 270200 лв., 2016г. – 228800 лв., 2017г. – 360800 лв., 2018г. – 225500 лв. Подотчетното лице е длъжник по с/ка 422 (Таблица № 40-48). Преводи на служебни аванси на И. Т. в качеството му на „подотчетно лице“ („преводи към подотчетно лице“) по счетоводни данни от с/ка 422 „Подотчетни лица“ 221850 лв., които по преценка (с правни мотиви) в РА „не са свързани с дейността и не са възстановени“. Положителните разлики от съпоставката за 2014г., 2015г., 2016г. и 2018г. са третираны с РА като неосчетоводени от „Сабуей България“ ЕООД в с/ка 422 „Подотчетни лица“, Аналитична партида 1 „И. Т.-доргов“ парични средства, предоставени на И. Т. и необложени с данък, поради което с РА подлежат на облагане като получен „друг доход“ по смисъла на чл. 35, т. 6 от ЗДДФЛ. По аналогичен начин, са третираны с РА и получени суми през 2014г. от „Нави-3“ ЕООД 2000 лв., от „Нави-2“ ЕООД 3000 лв., от „Нави Уан“ ЕООД 200 лв. по банкова с/ка [банкова сметка] и 10000 лв. от „СБ Бояна“ ЕООД през 2017г. по с/ка [банкова сметка], подлежащи на облагане като „друг доход“ по чл. 35, т. 6 от ЗДДФЛ. ВЛ категорично заявява, в о.с.з., че в действителност се извършва с процесния РА, едно „дооблагане“, на ФЛ И. Т., със суми, преведени на същото от ЮЛ-ца, осчетоводени като служебни аванси и по отношение на които е налице счетоводно вземане от ЮЛ-ца спрямо ФЛ-подотчетно лице, които са осчетоводени като такива, а същевременно на същото основание, с друг РА, издаден на ЮЛ, тези счетоводни записвания и парични преводи на ФЛ И. Т., са определени като скрито разпределение на печалбата и обложени при източника ЮЛ-с данък дивидент по ЗКПО. С процесния РА, идентични по основание парични преводи, са квалифицирани от ревизиращите органи като „доходи от друг източник“ по чл. 35, т. 6 от ЗДДФЛ и са включени с РА в данъчна основа по чл. 17 от ЗДДФЛ.

От ответната страна в хода на съдебното производство на хартиен и магнитен носител са представени и приети доказателства за валидността на електронните подписи и връчвания по електронен път на издадените и връчени в хода на ревизионното производство документи, поради което и при липсата на оспорване, не се констатира нарушение на административнопроизводствените правила, обосноваващи отмяна на РА на това основание.

При така установеното от фактическа страна, съдът въз основа на събраните по делото доказателства и въз основа на приложимия закон,

прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена от легитимирано лице, срещу подлежащ на обжалване акт, в предвидения от закона срок, поради което е допустима.

Ревизионният акт е издаден от компетентен орган по приходите на основание чл. 119, ал. 2 от ДОПК, след надлежно възложена ревизия съгласно чл. 112 и 113 от ДОПК. Изготвен е в предвидената в чл. 120 от ДОПК форма и съдържа необходимите реквизити, поради което и съдът намира обжалвания акт за валиден акт, издаден от компетентен орган. Мотивиран е подробно, като неразделна част от него е и ревизионният доклад, ведно с приложенията към него, където са подробно изложени фактическите констатации и съображения на ревизиращия екип.

На основание чл. 160, ал.1 от ДОПК, съдът разглежда спора по същество и когато приеме, че актът е незаконосъобразен на основаниято, на което е издаден. В този смисъл следва да се тълкува и разпоредбата на чл. 170, ал. 1 от АПК по отношение на задълженото лице, което се явява заинтересувано да докаже благоприятни за него факти/решение № 12089/11.11.2008г по адм. дело № 7052/2008г на ВАС, решение № 15435/23.11.2011г. по адм.дело №2420/2011 на ВАС, решение по дело С-414/10г на СЕС от 29.03.2012г. и решение от 03.05.2012г. по дело С-520/10г на СЕС/. Съгласно чл.124 ал.2 от ДОПК в производството по обжалването на ревизионния акт при извършена ревизия по реда на чл.122 ДОПК фактическите констатации в него се смятат за верни до доказване на противното, когато наличието на основанията по чл. 122, ал. 1 е подкрепено със събраните доказателства. Така установената презумпция за вярност на фактическите констатации е оборима и доказателствената тежест за това носи жалбоподателят. Следователно в производството по съдебно обжалване на РА издаден по реда на чл. 122 ДОПК, в тежест на органите по приходите е да установят основанията за извършване на ревизия при особени случаи, както и спазването на императивния процесуален ред за това, а в тежест на жалбоподателя е да установи при условията на пълно и насрещно доказване твърдените от него факти и обстоятелства, с които се опровергават фактическите констатации в акта. За да се приложи обаче презумпцията по чл. 124, ал.2 от ДОПК, фактическите констатации на които се позовават органите по приходите следва да са подкрепени от надлежни доказателства, в противен случай тежестта за опровергаването им не може да се възлага на ревизиращия субект.

Основанията за извършване на ревизия по особения ред са изрично изброени от закона в разпоредбата на чл. 122, ал. 1, т. 1 – 8 от ДОПК. В конкретния случай, за да преминат към извършване на ревизия по особения ред, органите по приходите са приели, че са налице данни, установени като преведени суми по банковите сметки на лицето, за които не са установени основанията за извършените преводи и същите попадат извън обхвата на декларираните приходи от лицето за ревизиращия период. В процесния случай, ревизиращите органи обосновават извършването на ревизия по особен ред и съответно определяне на данъчна основа и облагане по реда на чл.122, ал.2, вр. ал.4, вр. ал. 1 от ДОПК. Тези мотиви са изложени в РД /стр. 69-94 от РА/ и РА, като са посочени като кумулативно налични две основания:

чл. 122, ал. 1, т. 2 и т. 7 от ДОПК, като основание за преминаване към облагане и извършването на ревизия по особен ред. В резултат на извършен анализ на събраните по реда на ДОПК доказателства са установени обстоятелства, визирани в разпоредбата на чл. 122, ал. 1, т. 2 и т.7 от ДОПК, а именно : налице са данни за укрита доходи , както и декларираните и/или получените приходи, доходи, на ревизираното лице не съответстват на имущественото и финансовото му състояние за ревизираните периоди 01.01.2013 г. – 31.12.2018г.

В изпълнение на чл.122, ал.1 от ДОПК, органът по приходите може да приложи установения от съответния закон размер на данъка към определена от него по реда на ал. 2 основа, когато е налице едно от обстоятелствата изброени от т.1 до т.7 на алинея 1 от чл.122 на ДОПК. При настоящата ревизия, ревизиращите органи са приели за установени обстоятелства по чл.122, ал.1, т.1 и 7 от ДОПК. В процесния случай, квалифицирането на преводите или източници на доход, като такива с неустановен произход или такива, които не следва да се приемат за дивиденди, изначално от страна на ревизиращите органи, при определянето на наличието на обстоятелства по чл. 122, ал.1 от ДОПК, в противоречие с доказателствата по ревизионната преписка и с доказателствата по делото, ги определят като доходи от други източници. Този извод и квалификация на ревизиращите органи изначално е погрешен и необоснован, като същия е в противоречие с доказателствата по делото, в т.ч. и с доказателствата събрани в ревизионното производство. Съдът, въз основа на становищата на страните, намира, че не е налице спор по фактите, установени в ревизионното производство. Спорът е правен и се касае до наличието на предпоставките по чл. 122, ал. 1, т. 2 и т.7 от ДОПК, а именно : налице са данни за укрита доходи , както и декларираните и/или получените приходи, доходи, на ревизираното лице не съответстват на имущественото и финансовото му състояние за ревизираните периоди 01.01.2013 г. – 31.12.2018г. за провеждане на ревизия по особения ред на ФЛ и съответно извършеното облагане.

Съдът прави извод, че ревизиращите органи повратно са анализирали фактите установени в ревизионното производство, като са достигнали до изводи необосновани и противоречащи на материалния закон, които в процесния случай елиминират наличието на предпоставките по чл. 122, ал.1 от ДОПК и на това основание, РА, в оспорената му част е незаконосъобразен като необоснован и противоречащ на материалния закон. Това е така, по следните съображения:

По отношение на декларираните по реда на чл.73 от ЗДДФЛ от ЮЛ-ца платци на доходи дивиденди на ФЛ И. Т. от „НАВИ- 2" ЕООД, „НАВИ-3" ЕООД, „НАВИ-УАН" ЕООД и „Сабуей България" ЕООД, за процесния период, не може да се приеме, че процесните суми са такива, попадащи в хипотезите на нормата на чл. 122, ал. 1, т. 2 от ДОПК, а именно : налице са данни за укрита доходи, с аргумент, че сумите не са постъпили по банкова сметка на ФЛ И. Т. и едва след това да са преведени по сметки на ЮЛ, на който е собственик или съдружник, с изключение на сумата от 500,00лв. преведена на 15.07.2014 г. от НАВИ- 2 ЕООД. Сумите са превеждани директно от дружествата, които са разпределили дивидента, декларирали са го и са

платили данък при източника. Последващото предоставяне на суми от размера и стойността на този дивидент на И. Т. на други дружества от групата „НАВИ“ с основание по договор за заем от името на И. Т. Т. или са покривали текущите задължения по сметка 422 в „Сабуей България“ ЕООД, не е основание за третиране на дохода на ФЛ като „укрит доход“, защото той е установен по основание и размер и осчетоводен надлежно. Всички източници на доходи и получени суми подробно са описани в параграф III. т. 1. РА. Процесните суми по дивиденти са безспорно установени като деклариран доход на ФЛ И. Т.. По отношение на същите е заплатен данък дивидент при източника- ЮЛ-ца платци на дохода. В този смисъл не може да се приеме, че това са укрити доходи по смисъла на чл. 122, ал.1, т.2 от ДОПК. Не е налице ощетяване на бюджета или липса на деклариране на доходи. По какъв начин и дали лично ще оперира със средствата от дивидент или правно ще обоснове и разпреди предоставянето им на други ЮЛ от същата група НАВИ, е въпрос по-скоро на правилно счетоводно отчитане на преводите и договорите в процесния случай, отколкото на необоснованото третиране от страна на ревизиращите органи на тези приходи от дивиденти, като укрити доходи, още повече, че те са декларирани и за тях е платен данък при източника. Във връзка с внесените на каса на 05.03.2014г. по банковата сметка BG 21 FINV915010BGN0CS5L парични средства в размер на 292 300,00 лв., ревизиращите органи приемат, че тази сума, посочена като източник дивидент от ФЛ, не са били на разположение на ревизираното лице, поради което и не приемат като източник на сумата –разпределен дивидент. Изводът е направен бланкетно, без да са изследвани размерите на парични средства на ФЛ, предоставяни именно от ЮЛ-ца по сметка 422 „подотчетни лица“ за ревизирания период, с които лицето е имало възможност реално да разполага от една страна и макар представляващи вземане към ЮЛ, същите са същевременно кредитирани в друго ревизионно производство като скрито разпределение на печалбата и разпределен дивидент. Този въпрос не е изследван и не е изяснен в хода на ревизионното производство, поради което и в тази част, съдът прави извод, че не е безспорно и категорично установено обстоятелство по смисъла на чл. 122 т.1.8 от ДОПК.

В хода на съдебното производство безспорно се установи, че по банковите сметки на ревизираното лице в У. Б. АД, П. АД и А. БЪЛГАРИЯ АД са постъпвали суми от банковите сметки на С. БЪЛГАРИЯ ЕООД – [банкова сметка] и [банкова сметка]. Сумите са изразходвани за плащане от страна на И. Т. Т. на задълженията му по кредитни карти, погасяване на кредит, за плащане ПОС, както и тегления в брой. Същите не са свързани с дейността на „САБУЕЙ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, тъй като представляват лични разходи на физическото лице И. Т. Т., което потвърждава още веднъж изложените мотиви на органите по приходите в РД № Р-03000319005858-092001/31.07.2020 г. във връзка с констатираните правни основания за тяхното облагане съгласно РА № Р-03000319005858-091-001/01.10.2020г. с данък върху дивидент под формата на скрито разпределение на печалбата в размер на 5 % на основание чл.38,ал.3 от ЗДФЛ във връзка с §1, т. 5, б.в) от ДР на ЗДДФЛ. Констатирани са, в хода на процесното ревизионно производство и са обложени като разлики между получените от И. Т. Т. по банковите сметки и

обложените с данък дивидент преведени суми от „Сабуйей България“ ЕООД както следва: за 2013 г. – 77974,61лв., за 2014 г. – 84060,20лв., за 2015г.-25850,00лв., 2016г. – 16700,00лв. и за 2018 г. – 6450, 00лв. Сумите са постъпили по сметките на И. Т. и същите са изразходвани за плащане на лични разходи на лицето. Тези суми са квалифицирани като друг доход по смисъла на чл. 35 от ЗДДФЛ и са приети за укрити доходи по смисъла на чл. 122, ал.1, т. 2 от ДОПК. В хода на съдебното производство, чрез пълно и главно доказване от страна на жалбоподателя, чрез заключението, прието по ССЧЕ, обаче, по безспорен и категоричен начин се установи, че е налице идентичност на произхода на тези суми по банкови преводи към ФЛ, като същите са надлежно осчетоводени като вземания към подотчетни лица в съответните дружества. Вземанията към подотчетни лица, предоставени като аванси, са средства на дружеството-ЮЛ, които формират задължение за представяне на разходооправдателни документи, а при непредсавянето им, представляват вземане на ЮЛ. Същите необосновано и без анализ на фактите, са квалифицирани като приход или доход от ревизиращите органи и изначално са включни като такива в ПП. В случай, че по отношение на същите не бъдат представени надлежни разходооправдателни документи, те могат да бъдат третираны като скрито разпределение на печалбата и върху тези суми би могъл да е дължим данък дивидент в размер на 5 %, на основание чл. 38, ал. 3 от ЗДДФЛ, във връзка с §1, т. 5, б. „в“ от ДР на ЗКПО, при източника, а именно ЮЛ-ца, превели сумите. Данъчното право не допуска третиране и квалифициране на доходи с идентичен източник и основание, да се третират по различен начин. В този смисъл, при идентичност на основанията и източника, тези преведени суми, констатирани като разлики по настоящия оспорен РА, могат да бъдат предмет на ревизионно производство на ЮЛ, каквото е било проведено по отношение на „САБУЕЙ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, и съответно е определена данъчна основа при източника с РА №Р-03000319005858-091-001 от 01.10.2020г. на „САБУЕЙ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, по реда на чл. 38, ал. 3 от ЗДДФЛ, във връзка с §1, т. 5, б. „в“ от ДР на ЗКПО. Незаконосъобразно и противоречащо на принципите за законоустановеност на данъците и данъчните задължения, обаче, приемането им бланкетно за доход от други източници или за укрит доход на ФЛ, в противоречие с доказателствата по делото, за източника на тези парични средства. Същите правни аргументи са относими и за квалифицирането на сумите по процесния РА, получени от ревизираното лице от „Нави-3“ ЕООД 2000 лв., от „Нави-2“ ЕООД 3000 лв., от „Нави Уан“ ЕООД 200 лв. по банко-ва с/ка [банкова сметка] и 10000 лв. от „СБ Бояна“ ЕООД през 2017г. по с/ка [банкова сметка]. Въз основа на изложеното съдът приема, че по отношение на посочените преводи, не е налице хипотезата на чл. 122, ал.1, т.2 от ДОПК, доколкото същите са установени по основание и размер и не представляват други укрити доходи. Налице са надлежни счетоводни записвания, установени безспорно в Заключението по ССЧЕ по делото, които изключват хипотезата на укрит доход. Необосновано, недоказано и противоречащо на принципите на данъчното право е разноточно третиране на идентични парични преводи по основание. В този смисъл, по отношение на тези преводи не се констатират обстоятелства по чл. 122, ал.1, т.2 от ДОПК и в тази част РА, е необоснован и

недоказан.

По отношение на констатираното в РА, че ревизираното лице е получило по банковите си сметки суми от чуждестранни контрагенти: Cremdellacrem.co Amriswtl, Г. И. лимитед (G. I. L.), AZV OPTIMAL PAYMENTS L., EARTHPORT PLC, за които ревизираното лице в хода на ревизионното производство не е дало обяснения и документи за преводите, съгласно връчено ИПДПОЗЛ № P22221719004952-040-002/04.02.2020г., съдът намира, че тези суми не представляват доходи. От обясненията на ФЛ и проверка на съответните сайтове, за получени суми, се установява, че се касае за електронна търговия, с опция за връщане покупките и съответно възстановяване на платените по тях суми. Възстановяването на платена цена за върната стока, не е доход, още по-малко укрит доход. В хода на ревизионното производство бланкетно е прието, че това са укрити доходи, без да са надлежно изследвани основанията, източниците, поради което и този извод е необоснован и недоказан и тези суми не представляват укрит доход по смисъла на чл. 122, ал.1, т.2 от ДОПК, а с това и друг доход по смисъла на чл. 35 от ЗДДФЛ.

Всички основания посочени по-горе, за които се установи, че не са доказани по безспорен и категоричен начин, включени като стойности и периоди, в паричните потоци за ревизираните данъчни периоди, при съобразяване на началното салдо определено по ССЧЕ, изключват възможността за формиране на превишение на разходите над доходите (недостиг) за процесните периоди, което се основава на изначалното третиране на преводи и приходи като такива с неустановен произход или укрити данъци и изключва установеността и доказаността и на другата сочена предпоставка по РА, /РД/, а именно чл. 122, ал.1, т.7 от ДОПК. Още повече, че ВЛ ясно посочва в заключението си по ССЧЕ, че в настоящото ревизионно производство еднакво са третирани и сумите превеждани по банкови сметки на ревизираното лице и установения недостиг по изготвените с РД парични потоци, като „доходи от друг източник“ по чл. 35, т. 6 от ЗДДФЛ и са включени с РА в данъчна основа по чл. 17 от ЗДДФЛ.

Въз основа на изложеното съдът намира, че не са налице законоустановените предпоставки за извършване на данъчно облагане по специалния ред на чл. 122 от ДОПК, поради което и е основателно оспорването на жалбоподателя на това основание. Чрез доказване в съдебното производство жалбоподателят установи липсата на предпоставки по чл.122 от ДОПК, с което се обори презумпцията за установеност на фактите в хода на ревизионното производство. В хода на съдебното производство от страна на ответната страна не са представени доказателства, различни от тези представени в хода на ревизионното производство, които да обосновават и доказват изводите на ревизиращите органи и основанията им за извършване на данъчно облагане по реда на чл. 122 ал. 1, вр. чл. 122, ал. 2 от ДОПК, поради което и РА, в оспорената му в съдебното производство част като незаконосъобразен поради необоснованост и противоречие с материалния закон, е незаконосъобразен и като такъв следва да бъде отменен.

При този изход от делото и направено искане за присъждане на съдебно-деловодни разноски жалбоподателят има право на

съдебно-деловодни разnosки, които съгласно приложени документи са в размер на 2400 лв., в т.ч. ДТ и възнаграждение за ВЛ, които следва да се заплатят от ответната страна.

Мотивиран от изложеното и на основание чл. 160 от ДОПК, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по Жалба на И. Т. Т., ЕГН [ЕГН], с адрес за кореспонденция: [населено място], [улица], ет. 1, ап. 33, Ревизионен акт /РА/ №Р-22221719004952-091-001 от 30.12.2020г., издаден от Т. П. Н. - орган, възложил ревизията, и Ц. Г. Р. - ръководител на ревизията, в частта, с която са установени задължения за данък върху годишната данъчна основа по чл. 17 от Закона за данъците върху доходите на физическите лица /ЗДДФЛ/ в общ размер на 82 541,14 лв. за периодите от 01.01.2013г. до 31.12.2018г. и лихви за забава в размер на 40 777,69 лв., изменен и потвърден с Решение № 1181/04.08.2021г. на Директор Дирекция „ОДОП“ НАП С., като незаконосъобразен.

ОСЪЖДА Национална агенция за приходи-Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С., ЦУ на НАП, да заплати на И. Т. Т., ЕГН [ЕГН], с адрес за кореспонденция: [населено място], [улица], ет. 1, ап. 33, сумата от 2400 лв. /две хиляди и четиристотин лева/, представляващи съдебно-деловодни разnosки в производството.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14 - дневен срок от връчване на преписи на страните.

СЪДИЯ: