

РЕШЕНИЕ

№ 4418

гр. София, 10.02.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XX КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 24.01.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Красимира Милачкова

**ЧЛЕНОВЕ: Боряна Бороджиева
Мариана Маркова**

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора Яни Костов, като разглежда дело номер **11370** по описа за **2024** година докладвано от съдия Красимира Милачкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на П. Ц. Б. срещу решение № 3832/23.08.2024г. по НАХД № 7239/2024г. по описа на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение (НО), 14 състав. С обжалваното решение е потвърдено наказателно постановление (НП) № СО-ЗУО-П-23-26К-117/08.04.2024г., издадено от заместник – кмет на Столична община (СО) по направление „Зелена система, екология и земеползване“, с което на касатора е наложена имуществена санкция в размер на 2000лв. на основание чл.133, ал.4, т.1 от Закона за управление на отпадъците (ЗУО). Ответникът не изразява становище относно допустимостта и основателността на касационната жалба. Прокурорът намира, че решението на СРС е правилно и законосъобразно.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, XX касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема следното от фактическа и правна страна.

Касационната жалба е депозирана в законоустановения срок от активно легитимирано лице срещу решение, което е неблагоприятно за него в частта, с която е потвърдено НП. Поради това, тя е допустима в тази част, а разгледана по същество, е

неоснователна.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК и въз основа на фактите, установени от районния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав намира, че решението е валидно и допустимо. В тази връзка решаващият състав на съда съобрази, че това решение е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

Районният съд е събрал необходимите и относими доказателства; в обжалваното решение е изложил мотиви относно преценката на доказателствата, която е извършил. Въз основа на последните е направил изводи, които настоящият състав споделя и към които препраща на основание чл.221, ал.2, изр.2 АПК, в редакцията от ДВ бр.77/2018г., сила от 01.01.2019г.

При субсидиарното действие на Наказателно-процесуалния кодекс /НПК/, районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по конкретното дело, при точното съблюдаване на процесуалните правила относно събиране, проверка и анализ на доказателствената съвкупност, и не е допуснал нарушения на съдопроизводствените правила.

Във връзка с доводите на касатора е необходимо да се отбележи следното. С молба от 17.08.2024г. упълномощеният процесуален представител на санкционираното лице е поискала отлагане на делото, с приложен болничен лист, посочен като издаден два дни по-късно – на 19.08.2024г. В него е определен домашен – амбулаторен режим, но липсва медицинско удостоверение съгласно чл.18, ал.2 от Наредбата за медицинската експертиза, в което да е отбелязано, че заболяването на лицето не позволява явяването пред органите на съдебната власт. Ето защо, районният съд е разполагал със свобода на преценка, дали да отложи делото и като не е сторил това, не може да се приеме, че с това е допуснато съществено процесуално нарушение. Наред с това, по делото са били проведени две открити съдебни заседания, като на 11.06.2024г. жалбоподателката е била редовно призована за първото от тях, проведено на 15.07.2024г. За процесуално представителство в това заседание е бил упълномощен адв. Д. Б., явил се в същото заседание, видно от протокола от последното и надлежно уведомен за датата и часа, определени за следващото разглеждане на делото – 19.08.2024г. от 9.10 ч. Ето защо, не може да се приеме, че страната е била лишена от възможността да участва в делото – същата е била надлежно уведомявана и е могла своевременно да организира защитата си. До 17.08.2024г., когато е била подадена горепосочената молба за отлагане на делото, не са направени доказателствени искания. Не са посочени конкретни обстоятелства, релевантни за отговорността, които е необходимо да бъдат изяснени; не се сочат такива и в касационната жалба. Заявеното от актосъставителя при изслушването на показанията ѝ от районния съд, че заварените на място при проверката лица заявили, че си сушат ръкавиците, съответства на отбелязаното от касатора в акта за установяване на административно нарушение. Поради това и доколкото не се установяват противоречия и несъответствия във фактите, възприети от административнонаказващия орган и районния съд, не е налице основание за връщане на делото за ново разглеждане

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във връзка с чл. 63в от ЗАНН Административен съд София – град, XX касационен състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 3832/23.08.2024г. по НАХД № 7239/2024г. по опис на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 14 състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.