

Протокол

№

гр. София, 07.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав, в публично заседание на 07.02.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **6035** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09.29 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Б. М. П., редовно уведомен, не се явява лично, представлява се от адв. С. Н. от САК, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – МИНИСТЪРЪТ НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО, редовно уведомен, представлява се от юрк. Ц., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – М. Р. Н.-Г., редовно призована, се явява лично.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличност на вещото лице, както следва: М. Р. Н.-Г., български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно, точно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по съдебната експертиза.

Вещото лице М. Р. Н.-Г., разпитана, каза:

Представила съм писмено заключение от 30.11.2023 г., изготвено лично от мен, което поддържам.

На въпрос на адв. Н., вещото лице отговори:

Длъжностната характеристика, връчена на г-жа Г. С. за длъжността директор на

дирекция „Човешки ресурси“, е връчена на 25.10.2023 г. За длъжностите главен юрисконсулт и главен експерт след 09.06.2023 г. са разработени нови длъжностни характеристики и съм взела предвид тези от тях – от 30.06.2023 г. и от 25.10.2023 г. Към 09.06.2023 г. не е имало нови длъжностни характеристики за споменатите длъжности. Считаю, че няма съществена разлика с предишните длъжностни характеристики. Промяната в числеността в дирекцията е от 05.10.2023 г.

Адв. Н.: Нямам повече въпроси, да се приеме експертизата.

Юрк. Ц.: Нямам допълнителни въпроси към вещото лице. Само ще направя уточнение, че промяната в правилника не е от 05.10.2023 г. От тогава е постановлението на Министерски съвет. Нямам въпроси към вещото лице, да се приеме експертизата.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице М. Р. Н.-Г., на което да се изплати сумата от 300,00 лв. по внесен от жалбоподателя депозит.

Издаде се РКО за горната сума.

Адв. Н.: Във връзка с дадената ми възможност да взема становище по доказателствата, както е записано в протокола от предходното съдебно заседание, заявявам, че не ги оспорвам, ще ги коментирам по същество. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. Н.: Моля да отмените като незаконосъобразна обжалваната заповед предвид обстоятелството, че са нарушени основни принципи, залегнали в Закона за държавния служител, тъй като към момента на прекратяване не е намалена числеността, а се прави трансформация, която противоречи на Устройствения правилник на Министерство на здравеопазването. Подробни съображения са изложени в жалбата и в писмени бележки, които ще представя в указан от Вас срок. Претендирам разноски. Представям и списък, с копие за ответната страна.

Юрк. Ц.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Издадената заповед е изцяло законосъобразна, като са налице съвкупността и двата белега, за да се приеме, че има съкращаване на длъжността. Изцяло в правомощията на административния орган е правото да извършва промени и реорганизация в управляваната от него администрация с оглед оптимизиране на дейността ѝ, като се съобразява с приетата структура и нормативно определена численост на служителите. Тоест несъстоятелни са аргументите и твърденията на жалбоподателя, че извършената трансформация противоречи на Устройствения правилник на Министерство на здравеопазването.

Също така неподкрепени с каквито и да са аргументи остават твърденията, че органът по назначаване не е приложил обективни критерии при избора кого да остави на

работа, че не е спазен принципът за равенство пред закона. Тук следва да се посочи това, че и двата отдела в дирекция „Човешки ресурси“ са закрити и са прекратени служебните правоотношения и на двамата началници на тези два закрити отдела.

На последно място се явяват неоснователни и твърденията, че министърът е следвало да изследва въпроса останалите служители дали притежават достатъчно качества и квалификация и дали същите са с по-ниска квалификация от тази на жалбоподателя. Този въпрос е абсолютно неотносим към настоящата процедура. След като останалите експерти в дирекцията притежават изискуемия минимален професионален опит, необходим за заемане на длъжността, е без значение дали същите са с по-малък служебен стаж от този на жалбоподателя. С оглед на така изложените съображения моля да отхвърлите жалбата. Считаю, че същата е неоснователна. Моля да ми дадете срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ и на двете страни 7-дневен срок, считано от днес за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.38 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: