

# Протокол

№

гр. София, 18.05.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42  
състав**, в публично заседание на 18.05.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Калин Куманов**

при участието на секретаря Росица Б Стоева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **414** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.  
На именното повикване в 15.41 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – ЕТ „Цветана Илиева Булгарресурс 7“ – уведомен по реда на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. – уведомен по реда на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от юрк. В..

СГП - редовно призована, се представлява от прокурор М..

Явява се вещо лице Д. Д. П..

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл.199 от ГПК заключение по допуснатата ССчЕ - на 10.05.2023 г. Със заключението е представена справка-декларация за положения труд, и е приложена декларация за наличие на конфликт или липса на интереси по делото.

Съдът предостави на ответника копия от заключението.

Съдът констатира, че вещото лице е представило справка декларация за сумата от 1214 лв. за положен труд, като определения от съда депозит е 1000 лв. внесен от жалбоподателя.

ДОКЛАДВА писмо изх.№ 10-44-00-656/20.02.2023 г. на ТД на НАП, адресирано до вещото лице въз основа на издаденото СУ, с приложени писмени доказателства.

Пристъпи се към изслушване на заключението по ССЧЕ.

Сне се самоличността на вещото лице:

Д. Д. П. на 47 г., български гражданин, без дела и родство със страните.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Представила съм заключение в срок, което поддържам. Съгласна съм да се изслуша заключението и разликата да се довнесе.

Вещото лице на въпроси: На стр.3 от заключението за двете дружества „Депси 63“ООД и „Велос трейдинг“ ЕООД, няма данни за подадени справки-декларации по ЗДДС, това е цитирано и в писмото на НАП. Представени са СД ведно с дневници за продажби и дневници за покупки за периода от 01.01.2016 г. до 31.01.2017 г. относно „Депси 63“ ООД, не са представени от 01.02.2017 г. до 30.06.2017 г., дружеството е deregистрирано на 21.06.2017 г. „Велос трейдинг“ ЕООД е deregистрирано на 23.02.2016 г. и няма предоставени СД, защото е било deregистрирано преди датата на първата фактура и затова не са подавали справки по ЗДДС. На стр.4 от заключението е описано, че от „Депси 63“ ООД са издавани фактурите, но то вече е „Депси 63“ ЕООД. На стр.26 и следващите от заключението са записани разлики в метода на оборотна ведомост сметка 302-“материали“ справка за хронология на материалите на склад, в заприходяването става дума за разлики. Оборотната ведомост от всички сметки и само за тази хронологична справка, записани са и по видове, не само стойност. Материалите се водят по видове, хронология е по видове и по стойност. Има разлика спрямо прихода, посочен в оборотната ведомост, на стр.26. Има три вида справки, по които е засичано на видове материали: офсетова хартия, хромов картон, хартия хром гланц, химизирана хартия, едностранно хромов картон. По т.1 от заключението в приемо-предавателните протоколи има подписи, но не навсякъде има имена. Касовият бон е разплащателен документ, това е първичен документ за разплащане на доставките. Има плащания в брой, издаден е касов бон надлежно прикрепен към фактурите. Разлики на датите по фактурите не съм констатирала. За да дам заключение за редовно водено счетоводство от жалбоподателя, съм гледала фактурите, не всички, засекла съм за една от годините, фактурите отговарят и по счетоводни регистри. Доставките имат връзка с дейността на жалбоподателя – той извършва печатна дейност, носи материалите на печат и заявява готовата продукция, всичко, което се иска за печат. Той не е печатал, носи материалите на печатницата. Записала съм, че счетоводството на ревизираното лице е водено редовно, но не е водено коректно, така може да се каже. Записванията на стопанските операции не са водени редовно. В края на годината са изписвани общо материалите. Сметката за водените и изписване на материалите не е водено редовно. Приходи и разходи са начислявани, но като извод не може да се установи действителност на доставките. На база документи не може да се установи действителност.

Съдът: Отговорът на въпрос 14 е правен въпрос, вещото лице не може да прави

изводи.

Прокурорът: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Адв. К.: Оспорвам заключението на вещото лице, не е дало отговори на въпросите изчерпателно, не са констатирани какви доставки има, това е по въпрос 14 има ли действително извършени доставки. В тази връзка моля да се назначи повторна експертиза, която да даде отговори на въпрос №5 от въпросите на Съда и въпрос №6 по отношение на всички доставчици, от които се е снабдявал със стоки. Вещото лице не е осъществило контакт с дружеството, работило е единствено по документи, които са били представени. Моля в тази връзка да ни се допусне един свидетел при режим на довеждане, относно фактите които са свързани с извършване на доставките. Моля да ми дадете срок за представяне на писмено молба с поставени въпроси за повторна експертиза.

Юрк. В.: Категорично се противопоставям срещу допускането на свидетел, тук се касае за спор на наличие на реално доставени стоки. Ако при услугите се изисква вложен труд, то доставките на стоките се доказват с документи.

Прокурорът: Не възразявам за допускане на свидетел. Относно допускане на повторна експертиза, възразявам, изслушаното заключение е пълно и обективно.

Съдът намира, че следва да допусне искания свидетел, тъй като искането не попада в обхвата на хипотезата на чл.164, ал.1, т.1 и т.3, предл.1 ГПК, доколкото при договор за доставка на стоки не се изисква на всяка цена сключването на писмен договор, а свидетелски показания не се допускат, когато законът изрично изисква съставяне на писмен акт. По отношение на поисканата повторна експертиза по т.5 и т.6, доколкото ГПК в чл.201, постановява, че повторна експертиза се допуска в случаите когато възникне съмнение в обосноваването и правилността на експертното заключение, а процесуалният представител на жалбоподателя заяви оспорване на експертизата и затова може да се допусне такава. Следва да се даде възможност на жалбоподателя да постави конкретни искания в писмена молба в 7- дневен срок от днес. Съдът следва да укаже на страните, че в заключителния съдебен акт ще преценява експертното заключение съгласно изискването на чл.202 ГПК, като го обсъди наред със останалите събрани по делото доказателства.

Така мотивиран по доказателствата, СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И :**

**ПРИЕМА** днес докладваните писмени доказателства от ТД на НАП-С. с писмо изх.№ 10-44-00-656/20.02.2023 г., представени по издаденото СУ.

**ПРИЕМА** заключението по ССЧЕ.

**ОПРЕДЕЛЯ** окончателно възнаграждение за вещото лице в размер на 1214 лв. по представената справка-декларация.

Издаде се РКО за сумата от 1000 лв., определения от Съда и внесен депозит и се връчи на вещото лице.

**ЗАДЪЛЖАВА** жалбоподателя в 7-дневен срок от днес, да довнесе сумата от 214 лв. за окончателното възнаграждение на вещото лице П. по сметката на АССГ.

**ДОПУСКА ПОВТОРНА ЕКСПЕРТИЗА**, която да отговори на въпрос №5 и въпрос №6, като **ОПРЕДЕЛЯ** първоначален депозит от 300 лв., вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес по сметката на АССГ.

**ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на жалбоподателя с писмена молба да постави допълнително

въпроси към експертизата, като по състава ѝ ще се произнесе след внасяне на депозита.

ДОПУСКА на жалбоподателя един свидетел при режим на довеждане за следващо съдебно заседание.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 21.09.2023 г., от 15.30 часа, за която дата и час страните уведомени в съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.02ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: