

Протокол

№

гр. София, 11.07.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав, в публично заседание на 11.07.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **111** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК, на поименно повикване в 11.41 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован, се представлява от адв. Детелинка А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ изпълнителен директор на Държавен фонд „Земеделие” – редовно призован; не изпраща представител.

СГП – редовно уведомена; не изпраща представител.

Явява се вещото лице З. Г..

Адв. А. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключение на вещото лице, представено на 02.07.2012 г.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

З. Д. Г. – 55 години, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

Адв. А. – В задача 1 сме записали искали да извършите и да се запознаете с документите по реализирания проект по схемата за конверсия на лозя на доверителя

ми с УРН 181495, включително и представения по делото констативен протокол № 018/16.05.2009 г. на Изпълнителната агенция за лозата и виното (ИАЛВ) за заявените за подпомагане площи, както и с документацията по извършените проверки от техническия инспекторат на Разплащателна агенция на ДФ „Земеделие“ във връзка с контрола по изпълнение на реализирания проект, но не виждам в констативно-съобразителната част да сте описали, дали сте се запознали с проекта по извършена конверсия. Посетили сте ДФ „Земеделие“ и сте имали възможност да го видите по посоченото име на доверителя ми. Запознахте ли се с него, или работихте по заключението си само по констативния протокол?

Вещото лице Г. - Запознах се с всички представени документи по делото, след което направих посещение в ДФ „Земеделие“, Централно управление. Главният експерт ми отдели време и наличната база данни ми беше предоставена визуално, констатирана от главния експерт и така това, което видях там и получих като информация не беше конкретно с конверсия на лозя с тази схема, която всъщност е схема за изкореняване на винени лозя. В Държавен фонд „Земеделие“ нямаше такава информация. Тази схема аз съм я констатирала на база представени документи – констативен протокол на ИАЛВ, на винени лозя. Констатирала съм го него и нормативни актове, свързани със схемата за изкореняване на винени лозя, които съм намерила. Подробности около тази схема със съответната фирма –жалбоподателя, по делото не можах да намеря. Не знам къде би могло да има друга информация, защото в ДФ „Земеделие“ трябва да е налична цялата информация. Констатирам, че моето заключение и изложение е свързано със схемата за изкореняване на винени лозя, защото няма как да има констативен протокол и фирмата да не е участвала в тази схема. Съответно констатирам, какво е задължението на заявителя при участието в тази схема за изкореняване на винени лозя. Ако това участие е синхрон и изпълнение на задълженията на фирмата по тази схема би трябвало при подпомагането по СЕПП да няма проблеми. Площите трябва да не са наддекларирани, а да са годни за подпомагане.

Адв. А. - Бихте ли ми казали, тъй като виждам, че в заключението си цитирате само това, което сте видели на монитор – снимките, които сте виждали на монитор, върху които е изготвен допустимият слой за 2010 г., към коя година са актуални?

Вещото лице Г. - Тези снимки са към октомври месец 2009 г. при кръстосани проверки. Всяка година се правят такива снимки към месец октомври и месец септември.

Адв. А. - Установихте ли дали за заявените от доверителя ми парцели са извършвани теренни проверки от Разплащателна агенция във връзка с допустимите площи за подпомагане в землището на [населено място], [община], за кампания 2010 г.

Вещото лице Г. - Те ме уведомиха, че проверки на място не са извършвани. По отношение на теренните проверки, те се извършват от Общинските служби по земеделие, когато има такава задача и тези теренни проверки касаят проверка на физически блокове, а не на конкретни БЗС и парцели, така че и да е имало, те няма как да представят конкретните БЗС-та и парцели на жалбоподателя.

Адв. А. - Как установихте, че не са спазени стандартите за поддържане на земята в добро земеделско екологично състояние? Мога до Ви посоча на стр. 5, позиция 6, 7 и 9 - това са парцели, които са засети с плодови и зеленчукови култури. Как констатирахте въз основа на снимки, че към момента на заявяване (2010 г.), а Вие сте ползвали снимки от 2009 г., тези парцели не са били засети и не са били обработвани

от плодови и зеленчукови култури? Какво видяхте Вие на снимките, защото, доколкото разбирам, Вие работите само по снимки?

Вещото лице Г. - Тези снимки, които ми бяха предоставени за оглед за конкретно всеки БЗС парцел, са към 2010 г. За това, което преди това казах за 2009 г. искам да кажа, че МЗХ прави промяна и актуализация на допустимия слой на база ортофотоснимки към октомври месец всяка година, така че такава актуализация е направена и към 2010 г. Снимките, които гледах в ДФ „Земеделие” ме увериха, че са към стопанската 2010 г. Това бяха плодови и зеленчукови култури, които визуално не бяха разтворени, защото реално допустимостта на слоя за подпомагане се определя визуално. Аз там не видях нищо. Просто едни такива недостатъчно ясни снимки, от които не може да се види нещо. Това изглеждаше зелена площ. Не можах да видя, нито плодови, нито зеленчукови култури, които да са ясно очертани. Вижда се една цяла площ, като ливада, но не и зеленчукова култура. Не знам какво точно е било насаждението, но би трябвало да са очертани. Това нещо не се наблюдаваше на снимките.

Адв. А. - Вие сте по специалност сте агроном, стопанската година, за която доверителят ми е санкциониран от ДФ „Земеделие”, е стопанската 2009 г. - 2010 г. В период октомври 2010 г., когато вегетацията на зеленчуковите култури е в края си, смятате ли, че може да видите очертани редове и други, ако например са били засадени с домати, за които вече е приключила беритбата месец август? Възможно ли е да ги видите в лехи? Възможно ли е вегетацията да продължи след октомври месец на зеленчуковата градина. Зеленчуковите градини са сезонни градини и растенията се развиват най-много в 4 месечен период?

Вещото лице Г. - Възможно е през месец октомври вегетацията на зеленчуковите култури да е приключила, като след това площта трябва да бъде приведена в необходимия вид, като агротехническо мероприятие. Би трябвало да са изчистени площите и съответно да имат вид на обработени площи, а не на площи, които са затревени. Това е много важно нещо. Те няма как да бъдат затревени през октомври месец. Трябва да бъдат изорани и изчистени, за да имат вид на зеленчукови площи. Относно плодните площи, нямам представа какво се съдържа вътре и как са тези плодове.

Адв. А. – Вие като правихте проверка, би трябвало да видите по описанието в заявлението какви са плодните площи.

Вещото лице Г. - По описанието е точно плодови и зеленчукови култури. Няма конкретизиране на тези плодови и зеленчукови култури.

Адв. А. – Като специалист агроном, смятате ли, че дълбоката оран трябва да се извърши октомври месец, а например не ноември, за да не измръзне земята за следващо засяване на пролет? Това заснемане, което е направено октомври месец, е било обективно?

Вещото лице Г. - Би трябвало площта да бъде приведена в необходимия вид. Възможно е да се направи и през ноември.

Адв. А. - За последните парцели на стр. 6 под № 12,13,14 и 15 сте записали, че са площи с угари, но се виждат изкоренени лозя – какво видяхте точно на тези снимки, за да установите, че това се изкоренени лозя и как изглеждат едни изкоренени лозя на снимката?

Вещото лице Г. - На снимката това, което видях, е неизораване и неподдържане на площта, защото се виждат неравномерни дупки и изкопи, което съвсем прилича на

изкореняване, но не и на обработка на почвата, която би трябвало да бъде дълбока оран. На определени разстояния се виждат тези дупки по редовете. Личи си, че е изкоренено, но не е обработено.

Адв. А. - В началото на първия ми въпрос Вие казахте, че сте се запознали с нормативната уредба за представяне на финансова помощ за реструктуриране и конверсия на винени лозя - считате ли, че този протокол по делото е неверен, защото в него се констатира, че определени парцели, които са заявени от доверителя ми в заявлението, което е подал за 2010 г. не са били изорани, както е констатирано с дълбока оран, а са били приети и написани, че са изорани? Възможно ли е това да е станало?

Вещото лице Г. – Мисля, че съм изложила становището си в експертизата. За мен е ясно, така както съм структурирала по БЗС и парцели в експертизата си всички заявени от жалбоподателя площи за подпомагане и съм показала кои от тях са недопустими за подпомагане и кои са допустими. Моята задача беше да посоча, кои са недопустими за подпомагане. Експертизата ми отговаря на действителното положение към 2010 г. Приложила съм и таблици, в които съм записала кои площи са недопустими. Не мога да предполагам други неща.

Адв. А. - Нямам повече въпроси към вещото лице. Моля да не се приеме заключението на вещото лице. Считаю, че същото не е отговорило на зададените от нас въпроси. Не се е запознало с реализирания проект за предоставяне на финансова помощ за реструктуриране и конверсия на винени лозя, включен в задача 1 от зададените от нас въпроси. С оглед на това моля да не се приема експертизата, а на вещото лице да бъдат поставени допълнителни въпроси, като ни бъде предоставена възможност да формулираме въпросите си с допълнителна молба. Моля да задължите ответника да представи цялата преписка по заявление за подпомагане № [ЕГН] и сключения договор № 200848/10.04.2008 г. за предоставяне на финансова помощ за реструктуриране и конверсия на винени лозя. Моля да ни дадете възможност да формулираме допълнителни задачи към вещото лице, след представяне на исканото от нас заявление от ответника.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати възнаграждение от внесения депозит в размер на 100 (сто) лева, за която сума се издаде РКО.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес, да внесе 40 (четиридесет) лева депозит за възнаграждение по настоящото заключение, при следните мотиви: в заключението вещото лице е изложило становището си по задачите, формулирани в молба на жалбоподателя от 05.06.2012 г., а днес посочените задачи по естеството си са нови, с оглед недоизяснени относими обстоятелства, предвид което не е налице основание за неприемане на настоящото заключение. Сумата по представената справка-декларация следва да бъде намалена с 10 (десет) лева, с оглед разпоредбите на наредба № 1/2008 г. на ВСС за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица, съответно липсата на уредба на заплащането за участието на вещото лице в съдебно заседание, което е извън пряката работа по експертизата и се заплаща със сума в размер на 15 (петнадесет) лева, за явяването на вещо лице в случай, че делото се отложи не по негова вина.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 14-дневен срок от съобщаването, да представи по делото днес посочените от жалбоподателя писмени доказателства.

ДАВА възможност на жалбоподателя в едномесечен срок от днес, с писмена молба по делото да направи доказателствените си искания, ако има такива.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 26.09.2012 г. от 10.30 часа, за когато страните са уведомени по реда и при условията на чл. 137, ал. 7 АПК.

Да се съобщи на ответника указанието на съда.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.14 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: