

Протокол

№

гр. София, 29.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 29.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **11656** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:30 часа, се явиха:

На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ДАМИЛ“ ООД - редовно уведомен, представлява се от адв. Д., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от преди.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, не се явява лично, представлява се от юрк. П., редовно преупълномощена, с пълномощно от днес, приета от съда от днес.

Съдът прилага пълномощното по делото.

СГП, редовно уведомена, не се явява представител.

СЪДЪТ- По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: В предходно съдебно заседание Съдът предостави възможност на адв. Д. да изрази становище по представената от ответника Заповед за делегиране на правомощия на л.320, както и да направи с писмена молба в 14-дневен срок

доказателствени искания.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Да се приеме представената Заповед от ответника, както и цялата представена преписка. Представям и моля да приемете препис от Решение № 307/28.05.2015г. на СОС, с което е одобрен ПУП за м. „Д.“, който е възложен по процесната Заповед № РД-0750-600/27.06.2012г., която оспорваме като нищожна, както и Решение № 8206/20.12.2016г., постановено по адм. дело № 9888/2015г. по описа на АССГ, с което влязло в сила Решение е отменено Решението на СОС по отношение на предвиждане за имота на доверителя ми, без препис за другата страна.

ОТВЕТНИКЪТ - Не възразявам да се приеме, те изхождат от нас.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА днес представените две доказателства от жалбоподателя.

ПРЕДОСТАВЯ на виждане на ответника.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Считам, че от събраните по делото писмени доказателства се установиха твърденията, които сме изложили в подадената жалба. Считам, че въпреки че е представена от страна на ответника Заповед, с която по реда на § 1, т.3 от ПРЗ на ЗУТ са предоставени пълномощия на Гл. архитект да издава Заповедите, които са подписани и описани в процесната Заповед, не е налице материална законосъобразност, тъй като видно от изброените точки, не фигурира правомощие за издаване на Заповеди по чл.22, ал.4 от ЗУТ. Ако приемете, че същото становище се явява неоснователно, то тогава моля да обявите за нищожна т.3 от процесната Заповед, поради следните обстоятелства: в представената преписка не беше представено мотивирано предписание, съгласно редакцията на чл.135 от ЗУТ, която е действала към датата на издаване на оспорената Заповед. Спиране може да бъде наредено само, когато има изрично и мотивирано предписание по ал.3 и ал.5. Също така, моля да имате предвид, че Решението, с което изработеният проект за ПУП - м. „Д.“, засягащо имота на доверителя ми е отменено и същото е влязло в сила. Също така, Разпоредбата на чл.135 към настоящия момент е променена, считано от началото на 2021г., като в същата Разпоредба е предвидено, че спирането се допуска само за срок от една година. Въпреки горното, Столична община и Гл. архитект на СО към настоящия момент продължават със своите Актове да отказват издаване по отношение на каквито и да е Заявления от доверителя ми, като се позовават на процесната Разпоредба на т.3 от Заповедта от 2012г. Предвид тези съображения и тези, които ще изложа в писмени бележки, моля да постановите Решение, с което да уважите подадената жалба. Моля да ни присъдите сторените по делото разноски, за което представям списък.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА списък с разноси на жалбоподателя.
ПРЕДОСТАВИ на виждане на ответника.

ОТВЕТНИКЪТ – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Считам, че не са налице основания за прогласяване на т.3 от Заповедта за нищожна. Нормата на чл.22 по същество е ПРЗ, каквито пълномощия има Гл. архитект на СО. Ще представя подробни съображения в писмени бележки. В случай, че отхвърлите жалбата, претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ на страните 14 - дневен срок от днес за писмени бележки, ако желаят да депозират такива.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:35 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: