

Протокол

№

гр. София, 11.12.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 83 състав,
в публично заседание на 11.12.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Цветелина Георгиева

при участието на секретаря Ася Лекова, като разгледа дело номер **10550** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 14,00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ- В. Р. Д., редовно призована, не се явява, не изпраща представител.

От пълномощника ѝ адв. Ч. е постъпила молба, че поради ангажираност не може да се яви в съдебното заседание, като моли да се даде ход на делото и то да бъде разгледано в нейно отсъствие.

ОТВЕТНИКЪТ- КОМИСИЯ ПО ЧЛ.10 АЛ.1 ОТ НРУУРОЖСО ПРИ РАЙОН „П.“ - СО, редовно призован, се представлява от юрк. З., представя пълномощно.

СГП- редовно призован, не изпраща представител.

ЮРК. З.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, намира че следва да даде ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ЮРК. З.: Поддържаме цялото искане и становището изложено от комисията. Към становището искам да допълня, че самото решение на комисията не съставлява административен акт по смисъла на чл. 21 от АПК. Видно от параграф 1, т. 1 от АПК, комисията не е административен орган, тъй като тя не е съставена със закон, поради

което оспорваното решение не представлява административен акт. В чл. 10 ал. 4 от наредбата, изрично се посочва, че актовете на комисията се обжалват пред кмета на район „П.“, в 14-дневен срок от връчването. Едва този акт на кмета, съставлява административния акт по смисъла на АПК, следователно той може да бъде обжалван той може да бъде обжалван по настоящия ред. Именно поради това считам, че жалбата на жалбоподателката е насрочена срещу акт, който не представлява административен акт по смисъла на АПК. Комисията се е позовала на мотивите, макар и кратко, като се е позовала на правна норма, която е правилна. Няма съмнение, че жалбоподателката е с настоящ адрес в район „Л.“, дори и в молбата декларация, която е приложила тя е посочила, че е жител на[жк][жилищен адрес] а правната норма, на която се позовава комисията е доста кратичка и е повече от ясна – от значение е настоящия адрес. Считам че отказа е мотивиран. Също така считаме, че мотивът, който е изложен за непълен състав на комисията е неоснователен, тъй като тя е имала трима члена и решението е напълно валидно. Нямам доказателствени искания. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение в размер на 200 лв. Правя и възражение за прекомерност на адвокатско възнаграждение.

СЪДЪТ намира, че следва да се приемат представените писмени доказателства, да се приложи административната преписка и тъй като няма искания за събиране на други доказателства, да се даде ход на делото за разрешаването му по същество.
Ето защо СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЛАГА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към жалбата.

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. 3.: По вече изложените мотиви, моля на първо място да приемете, че жалбата е недопустима и да прекратите производството по делото. Ако приемете, че е недопустима моля да я отхвърлите, като неоснователна. Претендирам разноски юрисконсултско възнаграждение в размер на 200 лв.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,09 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: