

РЕШЕНИЕ

№ 21845

гр. София, 25.06.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 35 състав, в
публично заседание на 19.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петър Савчев

при участието на секретаря Богданка Гешева, като разгледа дело номер **12404** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 175, ал. 1 от АПК, евентуално по чл. 144 ат АПК във вр. чл. 248, ал. 1 от ГПК.

Производството е образувано по молба от 11.06.2025 г. на процесуалния представител на жалбоподателя „ЛИОН ИНВЕСТ ГРУП“ АД, ЕИК[ЕИК], адр. [населено място],[жк], [жилищен адрес] – адв. С. Г. М., с която е поискано поправка на ОФГ в решението по делото № 15927 от 12.05.2025 г. , като изписаното присъждане от по 45 380 лв. за производството при първото разглеждане на делото от АССГ и за производството пред ВАС в полза на жалбоподателя, да бъде присъдено в полза на адв. М. на основание чл. 38, ал. 1, т. 2 от ЗАдв. Евентуално се моли изменение на решението в частта за разноските в същия смисъл - присъждане по 45 380 лв. за производството при първото разглеждане на делото от АССГ и за производството пред ВАС в полза на полза на адв. М. на основание чл. 38, ал. 1, т. 2 от ЗАдв.

Съдът, като взе предвид молбата за поправка на ОФГ и като взе предвид материалите по делото, то приема, че молбата за поправка на ОФГ е неоснователна, доколкото съдебната практика е категорична, че на основание чл. 38, ал. 1, т. 2 от ЗАдв не могат да се присъждат разноси на адвокат за оказана безплатна правна помощ на юридическо лице. Под „материално затруднени лица“ законът се тълкува от практиката, в смисъл, че се има предвид само физически лица, какъвто не е настоящият случай. Ето защо, по почин на съда, диспозитивът, в частта, с която е изписано, че се присъждат по 45 380 лв. за производството при първото разглеждане на делото от АССГ и за производството пред ВАС в полза на жалбоподателя, следва да се поправи, като се присъдят само другите разноси, направени при първото разглеждане на делото от АССГ и за

производството пред ВАС. Съдът приема, че е налице ОФГ, доколкото в мотивите съдът е обсъждал платено адвокатско възнаграждение, каквото – видно от списъка по чл. 80 от ГПК, очевидно няма, а се иска прилагане на чл. 38, ал. 1, т. 2 от ЗАДв.

Евентуалната молба по чл. 144 ат АПК във вр. чл. 248, ал. 1 от ГПК следва да се отхвърли с гореизложените мотиви за приложението на чл. 38, ал. 1, т. 2 от ЗАДв само по отношение на физически лица.

Въз основа на гореизложеното, съдът

Р Е Ш И :

ДОПУСКА поправка на очевидна фактическа грешка в решението № 15927 от 12.05.2025 г. по адм.д № 12404/2024 г. на АССГ, I-во отд. , 35 с-в , като изписаното навсякъде в мотивите и диспозитива на решението „ОСЪЖДА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ да заплати на жалбоподателя „ЛИОН ИНВЕСТ ГРУП“ АД, ЕИК[ЕИК], адр. [населено място],[жк], [жилищен адрес], на осн. чл. 161, ал. 1 от ДОПК и чл. 226, ал. 3 от АПК, сумата от 98 900 лв. деловодни разноски.” , се чете „ОСЪЖДА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ да заплати на жалбоподателя „ЛИОН ИНВЕСТ ГРУП“ АД, ЕИК[ЕИК], адр. [населено място],[жк], [жилищен адрес], на осн. чл. 161, ал. 1 от ДОПК и чл. 226, ал. 3 от АПК, сумата от 8 140 лв. деловодни разноски.”.

ОТХВЪРЛЯ молба от 11.06.2025 г. на процесуалния представител на жалбоподателя „ЛИОН ИНВЕСТ ГРУП“ АД, ЕИК[ЕИК], адр. [населено място],[жк], [жилищен адрес] – адв. С. Г. М., с която е поискано изменение на решението № 15927 от 12.05.2025 г. по настоящото дело в частта за разноските на основание чл. 144 ат АПК във вр. чл. 248, ал. 1 от ГПК.

Решението подлежи на обжалване от страните, пред Върховен административен съд, в четиринадесетдневен срок от съобщението, че е изготвено.