

# РЕШЕНИЕ

№ 19254

гр. София, 08.10.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 27.09.2024 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Силвия Димитрова**

**ЧЛЕНОВЕ: Евгения Баева**

**Елена Попова**

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора Пламен Райнов, като разгледа дело номер **5672** по описа за **2024** година докладвано от съдия Евгения Баева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по жалбата на Изпълнителния директор на Националната агенция за приходите срещу Решение № 1575/01.04.2024 година, постановено по описа на НАХД № 2066/2024 година по описа на Районен съд - София.

Жалбоподателят твърди, че обжалваното решение е незаконосъобразно, като постановено при неправилно приложение на материалния закон. Твърди, че въззивният съд неправилно е приел, че случаят попада в приложното поле на чл. 28 от ЗАНН. Моли съда да постанови решение, с което да отмени обжалваното решение и да постанови друго, с което да потвърди наказателното постановление.

В съдебно заседание жалбоподателят не изпраща представител. В писмено становище от 25.09.2024 година излага съображенията си за основателност на касационната жалба. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение. В условията на евентуалност, при отхвърляне на жалбата, прави възражение за прекомерност на изплатеното адвокатско възнаграждение.

Ответникът не изпраща представител. В писмено становище от 25.09.2024 година изразява становище за неоснователност на касационната жалба. Моли съда да постанови решение, с което да остави в сила обжалваното решение. Претендира

присъждане на направените пред инстанцията съдебно-деловодни разноски.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба. Моли съда да постанови решение, с което да остави в сила проверяваното решение.

Съдът, след преценка на представените по делото доказателства, доводите и възраженията на страните в производството, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК от надлежна страна, поради което е процесуално допустима.

С Наказателно постановление № 738010-F708737/14.11.2023 година Изпълнителният директор на Националната агенция за приходите е наложил на „Атроник“ ЕООД със седалище и адрес на управление [населено място] имуществена санкция в размер на 3 000 лева за нарушение по чл. 108, ал. 1 от Закона за хазарта, вр. чл. 14, ал. 6 от Наредбата за общите задължителни правила за организацията на работата и финансовия контрол при организиране на хазартни игри и задължителни образци за счетоводна отчетност за видовете хазартни игри (Наредбата) за това, че на 01.03.2023 година управителят на игралната зала не е подписал съставения дневен финансов отчет.

С Решение № 1575/01.04.2024 година, постановено по НАХД № 2066/2024 година, състав на Районен съд - София е отменил наказателното постановление и е предупредил нарушителя. За да постанови този резултат съдът е приел, че дневният отчет от 01.03.2023 година не е подписан от управителя на игралната зала, каквото е изискването на чл. 14, ал. 1, т. 1, вр. Приложение № 13 от Наредбата. Приел е, че наказателното постановление е издадено от компетентен орган, в хода на административнонаказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения и извършеното съставлява маловажен случай.

Настоящият състав изцяло споделя изложените от въззивния съд мотиви, поради което не намира за необходимо да ги преповтаря.

Нарушението е извършено за първи път, при извършената проверка от контролните органи е констатиран един пропуск при съставянето и подписването на отчетите, същите са водени, съобразно изискванията, посочени в Приложение № № 13, 14 и 15 към чл. 14, ал. 1 от Наредбата.

Предвид изложеното съдът намира, че Районен съд - София е постановил правилно решение, което следва да се остави в сила.

На ответника по касационната жалба следва да се присъдят направените пред инстанцията съдебно-деловодни разноски в размер на 200 лева, при уважаване на направеното възражение за прекомерност. Делото не е от фактическа и правна сложност.

Предвид горното и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1-во от АПК, съдът

### Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 1575/01.04.2024 година, постановено по НАХД № 2066/2024 година по описа на Районен съд – София.

ОСЪЖДА Националната агенция за приходите [населено място], [улица] ДА ЗАПЛАТИ НА „Атроник“ , ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление [населено място],[жк], [улица], вх. А, ет. 1, ап. 11, сумата от 200 (двеста) лева, представляваща

съдебно-деловодни разноси.  
РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ :

ЧЛЕНОВЕ : 1.  
2.