

# Протокол

№

гр. София, 27.09.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,**  
в публично заседание на 27.09.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елеонора Попова**

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **6631** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „КРИС МАРТ ИНТЕРНЕТЪНЪЛ“ ЕООД – редовно призован, представлява се от адв. Ц., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТД МИТНИЦА С. – редовно призован, представлява се от юрк. К., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата, ведно с доказателствата, приети по адм. дело № 2178/2022 г. по описа на АССГ, Ш 70 състав и доказателствата по адм. дело № 11934/2022 г. по описа на ВАС, I отделение.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 31.07.2023 г., с приложени писмени доказателства в изпълнение на разпореждане на съда във връзка с указания, дадени с Решение № 7433/06.07.2023 г. по адм. дело № 11934/2022 г. на ВАС.

АДВ. Ц.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените доказателства.

ЮРК. К.: Оспорвам жалбата. Да се приеме представената административна преписка.

Да се приемат представените доказателства.

По доказателствата СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства, ведно с доказателствата, приложени по адм. дело № 2178/2022 г. по описа на АССГ, Ш 70 състав и адм. дело № 11934/2022 г. по описа на ВАС, I отделение.

ПРИЕМА приложените с молба от ответника от 31.07.2023 г. писмени доказателства в изпълнение на разпореждане на съда във връзка с указания, дадени с Решение № 7433/06.07.2023 г. по адм. дело № 11934/2022 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

#### О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Ц.: Моля да уважите жалбата и да отмените обжалваното решение. Митническият орган не е извършил сравнителен анализ. Решението не е мотивирано. Изцяло декларативно е прието, че не може да бъде прието, че митническата стойност не може да бъде определена съгласно чл. 70 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г., както и не е обосновано приложението на чл. 74 от Регламента, както и неприложението на другите точки, посочени в чл. 70. Нелогично е твърдението, че на територията на страната е имало внесени сходни и идентични стоки. В конкретния случай не се касае за никакви уникални по своя характер стоки, касае е се за стоки, с които търговската мрежа е претъпкана и не е логично твърдението, че не може да се направи сравнителен анализ. В обжалваното Решение липсват данни как е формираната единичната цена, по която са определени размерите на мито и ДДС, в този смисъл е Решение № 141/2022 г. по адм. дело № 6277/2021 г. по описа на ВАС. Липсва сравнителен анализ кои вносители са проверявани, какви стоки са внесени и на тази база не са направени сравнения, за да може да се обоснове определянето на нова митническа стойност. В касационната жалба общностното законодателство, включително посоченият регламент не предвижда метод за определяне на митническата стойност на база тези стоки, без да се съобразя със спецификата на стоката. В този Регламент изрично е посочен методът по определяне на митническата стойност в чл. 70 и чл. 74. В конкретния случай стоките са декларирани, а така наречената справедлива цена е определена на килограм, в което няма нито икономическа, нито друга дейност. Стоките са декларирани в брой и е извършен както е казано от Решението, че новата митническа стойност е определена, цитирам: „по данни, извадени от системата за предоставяне на информация за управленски цели от митнически и акцизни документи. Видно е, че няма никакъв сравнителен анализ, а че митническата стойност е определена от данни, които се съдържат в справочник. Недопустимо е митническата стойност да се определя на базата на справочник. В този смисъл е Решение № 4410/2022 г. по описа на ВАС, по адм. дело № 8579/2021 г. Моля да ми присъдите направените по делото разноски.

ЮРК. К.: Дружеството-жалбоподател няма налични счетоводни отчети и това обстоятелство не се оспорва. Установяват се две писмени доказателства, приети по делото, едното е сведение на счетоводителя, а другото е обяснение на управителя. В случая е приложен чл. 84и от Закона за митниците и са приети обстоятелствата, тъй като липсва и не е представена счетоводна отчетност. Анализът, който е описан в Решението не е статистически, а сравнителен и има съответна графа в първата таблица от декларация, в които са посочени декларации за сравнение. Съгласно чл. 6 от Регламент № 952 от Митническия кодекс обменът на информация за целия ЕС е електронен и към момента няма държава в ЕС, в която да се приемат декларациите на хартиен носител. Всичко е електронно и всички системи на митническата администрация са електронни, включително и в България и една от тях е системата за внос. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, тъй като делото се разви в едно съдебно заседание. Представям писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:41 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: