

Протокол

№

гр. София, 18.01.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 34 състав,
в публично заседание на 18.01.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **1691** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

3

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.36 часа се явиха:

СТРАНИТЕ /поотделно/-Не възразяваме делото да се разгледа по-рано от определения час.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], с управител М. Т. – редовно уведомен - се представлява от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ министърът на земеделието, храните и горите – редовно уведомен - се представлява от адв. Г., с пълномощно по делото.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Г. К..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение от извършената съдебно-оценителска експертиза, постъпило на 28.06.2021 г., в срока по чл. 199 ГПК, както и допълнително заключение от 06.01.2022 г. съгласно поставени с определение на съда допуснати задачи

СНЕМА самоличността на вещото лице:

С. Г. К. - 70 год., неосъждан, без дела и родство.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение и допълнително заключение в срок, които поддържам. Експертизата е изготвена съгласно Наредбата и на база на нотариалните актове, които съм приложил. Пазарната стойност е по метода на пазарните аналози и се основава на нотариалните актове, които съм получил от Службата по вписвания, като тя е стойността от общия брой от площите, сумата се разделя на площите, и се получава средната пазарната стойност за района, в който са въпросните имоти по делото.

На въпрос на СЪДА: По пазарна стойност на имотите, освен нотариалните актове, проверявали ли сте някакви други източници, като например интернет сайтове за продажба на имоти?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Проверявал съм само в Службата по вписвания, това което са ми дали. Изводът ми за пазарна стойност касае само по нотариалните актове, които са по делото. Не съм търсил при нотариуси, а на база на нотариалните актове, които са в района от Службата по вписвания.

На въпрос на СЪДА: в експертиза е посочено, че за конкретното [населено място], където е извършена замяната няма продажба на имоти и затова сте използвали землището на Т..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да, те са в един район, може да се използва, не е против наредбите. Като няма в точност в землището, аз взимам други близки землища, които са в този район.

На въпрос на СЪДА: Направили ли сте други сравнения, касаещи оценката на конкретния имот, а в други близки селища и защо избрахте Т., а не друго селище?.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Избрах Т., защото, когато представих искане в Службата по вписване - това ми дадоха. Трудно мога да взема данни от Службата по вписване, ако не представя номер на нотариален акт или ЕГН на лицето, извършило тази сделка. Базирам се на това, дадено ми от Службата по вписвания.

На въпрос на СЪДА: Защо избрахте Т., а не друго селище в района, когато извършвахте сравнителна оценка?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Така съм преценил да избира това.

Адв. Г. – нямам въпроси по допълнителното заключение.

Адв. Г. – нямам въпроси по допълнителното заключение Основното заключение съм оспорила с писмено становище, т.е. да не се приема в този вид, в който е.

СЪДЪТ като се съобрази със становището на страните намира, че не са налице процесуални пречки за приемане на писменото заключение – основно и допълнително. Съдът приема, че вещото лице притежава необходимите специални знания, липсват и обективни данни за неговата некомпетентност или предубеденост, не са налице основания за отвеждане на вещото лице и замяната му с друго. Същото е отговорило на поставените въпроси, доколкото е разполагало с информация налична за продажба на процесните имоти в определения срок.

Относно възраженията на адв. Г., подробно изложени в молбата за неприемане на заключението на вещото лице – възраженията на страната ще бъдат взети по съществуването на спора.

Водим от горното съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА съдебно-оценителната експертиза - основно и допълнително заключение, изготвена от вещото лице С. К..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - не правим възражение на посочения размер в представената справка-декларация от вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно вознаграждение за експертизата 1364,00 лв., съобразно представената справка-декларация.

На вещото лице ДА СЕ ИЗПЛАТИ вознаграждение в размер на 700,00 лв. от внесения депозит, за което се издаде РКО.

ЗАДЪЛЖАВА процесуалния представител на жалбоподателя и процесуалния представител на ответника в 14-дневен срок от днес да внесат по сметка на АССГ - съответно за процесуалния представител на жалбоподателя 382лв.; за процесуалния представител на ответника сумата от 482лв.

След постъпване на сумите ще бъде издаден допълнителен РКО на вещото лице.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ СЧИТА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Г. - Моля да уважите жалбата. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки. Претендирам разноски. Представям списък на разноските, в който включвам 382лв. за допълнителен депозит за вещото лице.

АДВ. Г. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна, по съображения, които ще изложа в писмен вид. Претендирам разноски. Представям списък на разноските, с копие за колегата, в който списък включвам 482лв за допълнителен депозит за вещото лице. Правя възражение за прекомерност на адвокатското вознаграждение.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 14-дневен срок от днес.

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,53 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: