

Протокол

№

гр. София, 06.12.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,
в публично заседание на 06.12.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ива Кечева

при участието на секретаря Марияна Велева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **2065** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 10.31 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – „Е. Е. М.“, редовно уведомен, представлява се от управителя Н. П. Я., заедно с адв. М. и адв. С., с пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Комисия за енергийно и водно регулиране, редовно уведомен, представлява се от адв. Д. и адв. Ж., с пълномощни по делото.

ЗА СГП участва прокурор Куман Куманов.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Г. М., редовно уведомен.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Д. Ф.-П., редовно уведомена.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заявление от 18.06.2021 г. от ищеца, с приложени доказателства под опис, препис от които е връчен на ответника, чрез пълномощниците му.

ДОКЛАДВА писмените документи, представени по реда на чл. 192 от ГПК от НЕК със заявление от 06.07.2021 г., за постъпването на които страните са уведомени, както и от третото лице Е. със заявление от 09.07.2021 г.

По делото са постъпили и заключения по назначените съдебни експертизи - на 25.11.2021 г. е представена СТЕ, а на 26.11.2021 г. е представена СИЕ.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се приемат доказателствата.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените по делото доказателства, докладвани в днешното съдебно заседание, както следва: със заявление от ищеца от 18.06.2021 г.; представените по реда на чл. 192 от ГПК от НЕК със заявление от 06.07.2021 г. и представените от третото лице Е. със заявление от 09.07.2021 г.

АДВ. Д. И АДВ. Ж.: Молим да се произнесете по отговора на исковата молба, както и по депозираното становище от 06.07.2021 г., което представихме с препис за ищеца, както и по становището, което представяме в днешното съдебно заседание във връзка с искането ни ищецът да конкретизира основанието на претенцията си по петитума на исковата молба. Това наше искане е свързано с обстоятелството, че Решение № С 24/30.06.2015 г. и Решение № С 9/01.07.2018 г. са действащи законосъобразни индивидуални административни актове, а по отношение на останалите цитирани решения на КЕВР в исковата молба, има незавършени висящи административни производства, поради което твърдим, че ищецът преждевременно е предявил иска си по отношение на тях. Видно от протокола от заседанието на 07.06.2021 г. сте определили, че ще се произнесете в з.з. по така направените възражения, но до настоящия момент няма такова определение, поради което Ви моля да се произнесете. Допълваме това, което казахме в становище, което представяме. Чл. 204 от АПК гласи, че иск може да се предяви след отмяна на административния акт по съответния ред.

АДВ. С. И АДВ. М.: Правя възражение по казаното от ответната страна. Беше ни дадена възможност във връзка с твърдението, че исковата молба е нередовна да уточним и уточнихме с уточнителна молба. Сега направените възражения са по същество на спора. Колегите не искат да разберат, че ние сме предявили иска и за бездействие на КЕВР, не само във връзка с отменение незаконосъобразни актове. Тяхното становище в момента е по същество и не е необходимо съдът да се произнася допълнително.

АДВ. Д. И АДВ. Ж.: На 27.05.2021 г. е постъпило уточнение от страната, което преповтаря исковата молба. Напълно сме наясно, че претендират бездействие и в становището ни от 07.06.2021 г. сме посочили да се уточнят периодите, в които се търси бездействие и оттам размерът на исковите претенции.

По заявеното днес становище от пълномощниците на ответника, изложено и в писмено заявление, СЪДЪТ ПРИЕМА следното: На ищеца са дадени указания за конкретизиране и уточняване на исковата претенция. Такова е извършено с уточняваща молба от дружеството, в която са конкретизирани исковите претенции и са посочени обстоятелствата, въз основа на които обосновава исковите си. Доколко те са доказани и осъществени, СЪДЪТ ще се произнесе с крайния съдебен акт по делото. Ищецът ясно и категорично заявява своята воля. СЪДЪТ ПРИЕМА, че исковата молба е уточнена и редовна. По отношение на допустимостта на отделните искове съдът също ще се произнесе с крайния съдебен акт.

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

С. Г. М., 73 годишен, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за

наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. М.: Нямаме въпроси. Вещото лице е отговорило обективно на поставените въпроси. Да се приеме заключението.

ВЪПРОС НА АДВ. Д. И АДВ. Ж.: Кой е изготвил и подписал експертизата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз изготвих и подписах експертизата.

ВЪПРОС НА АДВ. Д. И АДВ. Ж.: Какви източници ползвахте при изготвяне на експертизата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Източниците, които съм ползвал са няколко. Това, което директно установявам е влажността на дървесната маса. Експертизата ми се базира на данните, които имам от източниците, от които пряко съм установил данни и от обстойно проучване на съответните технически справки и документи от интернет. Обръщам внимание, че не става въпрос за правене на научна разработка, а за становище на вещо лице. Изследвал съм определен кръг литература.

ВЪПРОС НА АДВ. Д. И АДВ. Ж.: Запознат ли сте със заключението на вещото лице К. Б. по адм. дело № 2308/2020 г. по описа на АССГ, 36 състав?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не.

АДВ. Д. И АДВ. Ж.: Направихме текстови сравнителен анализ на двете експертизи и се оказа, че текстово почти идентично са възпроизведени и двете експертизи. Представяме експертизите с маркирани текстове, които са буквално пресъздадени. Това е недопустимо. Молим да не се приема експертизата и да се назначат други вещи лица, които да направят технико-икономическа експертиза.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: При отговора на зададените въпроси от ищеца, в сферата, в която работим определен кръг хора, аз съм със техническо образование. Имам специалност електроинженер, с тясна специализация автоматизирани системи за производството, с което функционира съответната Т.. Когато се прави проучване в определен диапазон, не е чудно, че може да се стигне до еднотипни изводи. След като говорим за параметри на котела, някои други показатели, които са еднотипни, включително и инсталираната мощност, едно рязко разграничаване означава разлика в общото понятие.

АДВ. М. И АДВ. С.: Доколкото твърдението, че въпросите съвпадат с тези от представената експертиза от страната, това е само доказателство, че при отговора на въпросите и другото вещо лице е дало сходни отговори, както настоящото вещо лице. В някаква част има подчертано от колегите, но е логично и нормално, когато се зададе един конкретен въпрос за изчисляване на конкретни модели, отговорът да е един и същ.

УПРАВИТЕЛЯТ: „Е. Е. М.“ води една доста голяма поредица от дела срещу КЕВР. Всяка година ние обжалваме тяхното ценообразуване. Много от делата сме спечелили и това са тясно специализирани параметри, които могат да ползват вещите лица. От тази гледна точка, ако съдът има желание да прегледа СТЕ по всички тези дела, ще достигне до извода, че огромна част от експертизите изглеждат еднакво. Всяка година делата са с едни и същи въпроси и аналогични отговори.

АДВ. Д. И АДВ. Ж.: Не става дума, че ще се стигне до същите изводи, а за

пристрастността на вещото лице. Оспорваме данните в отговора. Твърдим, че изводите и констатациите са буквално възпроизведени от горесцитираното дело. Текстово всичко е буквално възпроизведено.

СЪДЪТ ще изслуша допуснатата по делото експертиза. Представеното от ответника в днешното съдебно заседание експертиза, изготвена по различно дело, с предмета на което съдът не е запознат, не представлява самостоятелно основание изготвената от вещото лице М. да не бъде приета. В случай че имат въпроси пълномощниците на ответника следва да ги зададат.

ВЪПРОС НА АДВ. Д. И АДВ. Ж.: На стр. 3 от заключението: Как може да се използва топлинната мощност, с оглед предназначението на централата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това не е обект на изследване в настоящата експертиза. Нямам въпрос, поставен в такава насока.

ВЪПРОС НА АДВ. Д. И АДВ. Ж.: въз основа на какви данни установихте, че оптималната работа на инсталацията се достига при влажност на биомасата 45 %?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: От техническите справки, които съм направил. За изготвяне на експертизата съм използвал голям обем от технически източници и съм обработил голям обем техническа информация.

ВЪПРОС НА АДВ. Д. И АДВ. Ж.: В раздел заключение сте определили, че процесния период обхваща от 2015 г. до 2021 г., а в исковата молба е от 01.03.2016 г. до 01.03.2021 г. Така ли е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Така е, да. Данните, които съм получил от КЕВР касаят този период и дават представа за развитието по години със съответните параметри, които са залагани от комисията.

ВЪПРОС НА АДВ. Д. И АДВ. Ж.: Въз основа на кои административни актове сте направили тези констатации?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Въз основа на предоставеното ми от КЕВР, съответните решения, становища и данни. Това са екселските таблици, които съм представил.

ВЪПРОС НА АДВ. Д. И АДВ. Ж.: Запознат ли сте с техническия паспорт на централата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Запознат съм, видях го на място.

ВЪПРОС НА АДВ. Д. И АДВ. Ж.: На стр. 6 посочвате показателите в ценообразуващата формула. Какъв е съответният дял тежест и съотношение на всеки от посочените елементи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Нямам такъв поставен въпрос, не мога да отговоря.

ВЪПРОС НА АДВ. Д. И АДВ. Ж.: На стр. 8 са цитирани научно-технически публикации. Бихте ли ги посочили?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Отговорът е в интернет. В отговора се намират съответните технически параметри, които се ползват.

ВЪПРОС НА АДВ. Д. И АДВ. Ж.: На стр. 8 и на стр. 3 посочвате различни проценти влажност. Означава ли това, че съоръженията работят не в съответствие с предписанията на тяхната ефективност?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това са средни показатели. На място съм установил чрез измерване, че стойността е 60 % влажност за тази конкретна централа. Посочил съм как се формира от конкретната биомаса.

ВЪПРОС НА АДВ. Д. И АДВ. Ж.: Въз основа на какви документи сте обосновали

твърденията си за влажността? За целия период ли е била такава и въз основа на какво го установихте?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Установих го въз основа на средно проучване за влажността на една такава биомаса.

ВЪПРОС НА АДВ. Д. И АДВ. Ж.: На стр. 10, за процесния период какво количество чипс е било необходимо при тази влажност?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не ми е поставен такъв въпрос. Той изисква друго изследване.

АДВ. Д. И АДВ. Ж.: По зад. 5, какво представлява когенерационна инсталация?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Инсталация, която произвежда електрически ток и топлинна енергия чрез съответния метод, по който работи генератора.

ВЪПРОС НА АДВ. Д. И АДВ. Ж.: Топлинната енергия, която се произвежда от когенерационната инсталация къде отива?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Изследвал съм в посока електрическата енергия, която се генерира в съответната разпределителна мрежа в района. Нямам обект на изследване, не мога да отговора на така поставения ми въпрос.

ВЪПРОС НА АДВ. Д. И АДВ. Ж.: На стр. 12, в какво се състои противоречието в параметрите и цените с техническия паспорт на Т.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В методиката на КЕВР е заложено първоначално на 30 %, след това на 24 %. Аз считам, че това е 16 % въз основа на параметрите на конкретната централа. Централата е най-близо до това, което съм изследвал в България. Тоест, няма еталон за нея, тя самата е еталон. Тази централа е технически еталон.

ВЪПРОС НА АДВ. Д. И АДВ. Ж.: На стр. 13, как се определя ефективността на Т. за производството на електрическа енергия и след това как сте определили тази ефективност относно централата на ищеца?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Дал съм подробна разбивка на стр. 12. Има номинална инсталирана мощност на котлите. КПД е относимост на обща номинална полезна мощност към номиналната инсталирана мощност на котела, който съм взел от техническата характеристика. Считам, че ясно и конкретно съм посочил формулата, по която съм изчислявал.

ВЪПРОС НА АДВ. Д. И АДВ. Ж.: На стр. 14, зад. 7 правите субективни разсъждения. Може ли да кажете, че Вие, с оглед Вашите професионални знания и умения, не притежавате такива, защото обозначението, което сте дал е твърде субективно за вещо лице, което изготвя експертиза?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Методологичния и технически аспект е съвсем друг.

АДВ. Д. И АДВ. Ж.: Моля да се назначи комплексна технико-икономическа експертиза, със задача: При ежегодната актуализация на цените по чл. 32, ал. 4 от ЗЕВИ в посочените 3 елемента, как това влияе върху останалите показатели във финансовия модел на КЕВР? Тази допълнителна задача е към искането ни към комплексната експертиза, която да отговори на същите въпроси, поставени на днес изслушаната СТЕ, която оспорваме.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси. Да се приеме експертизата. Не възразявам по направените доказателствени искания.

АДВ. М. И АДВ. С.: Считаме, че вещото лице отговори подробно на всички техни въпроси и освен първоначалното им основание, няма въпрос, на който вещото лице не успя да отговори и не е необходимо да се назначава повторна експертиза. Не разбрах тази допълнителна задача, кое твърдение ще изясни?

АДВ. Д. И АДВ. Ж.: В последната си задача вещото лице говори за печалба. Къде е

тази печалба? Прави ли се разлика между печалба и годишна възвращаемост?

СЪДЪТ по заключението

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА изслушаната СТЕ.

Като съобрази представената справка-декларация и обемът на извършената работа, ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 1 600 лв., платими изцяло от ищеца.

На вещото лице се издаде РКО за сумата от 800 лв., внесени от ищеца.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да довнесе разликата от 800 лв. в 10-дневен срок, считано от днес, след което ще бъде изплатена на вещото лице.

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

А. Д. Ф.-П., 60 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. М. И АДВ. С.: Нямаме въпроси. Да се приеме заключението.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На стр. 2 има техническа грешка в „източници на информация“. Посочила съм, че съм извършила посещение в ДФ „Земеделие“, а съм извършила посещение при ищеца „Е. Е. М.“.

ВЪПРОС НА АДВ. Д. И АДВ. Ж.: На стр. 8, първичните счетоводни документи намират ли се в кориците на делото?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Голяма част от тях не се намират по делото, а тези, които съм видяла в счетоводството на ищеца са посочени в заключението.

АДВ. Д. И АДВ. Ж.: Да се приеме заключението.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси. Моля да задължите ищеца да представи документите, по които е работило вещото лице и се намират в счетоводството на жалбоподателя.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА изслушаната в днешното съдебно заседание СИЕ.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 800 лв., внесени от ищеца, за които се връчи РКО.

АДВ. М.: Ще представим доказателствата, въз основа на които са изготвени експертизите.

УПРАВИТЕЛЯТ: Вещото лице беше в офиса на фирмата. Тя пожела да ги види от екрана на счетоводната програма. Няма проблем да ги представим.

По доказателствата и доказателствените искания СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

УКАЗВА на ищеца в 7-дневен срок, считано от днес, да представи всички доказателства, въз основа на които са изготвени приетите в днешното съдебно заседание експертизи, в това число следва да съобрази и констатациите на СТЕ. В случай че са ползвани документи, които не са представени по делото, същите следва да бъдат приложени в посочения срок.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на ответника, чрез процесуалните му представители, с писмено заявление, с препис за ищеца и прокуратурата, да формулира доказателствени искания за изслушване на комплексна експертиза, с конкретно посочени на задачи и основания за това искане в 7-дневен срок, считано от днес.

АДВ. Д. И АДВ. Ж.: Молим да основание чл. 190 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК да задължите ищеца да представи заверен препис от писмо с изх. № Р-190-000-4861 от производителя на горивната инсталация на Т., както и от паспорта на Т.. Молим да ни бъде издаден заверен препис от протокола от днешното съдебно заседание. Писмото е цитирано в експертизата по адм. дело № 2308/2020 г. по описа на АССГ, 36 състав и в това писмо е указано какви са характеристиките по отношение на влажност при преработката на дървесина. Ще уточним датата на писмото.

АДВ. М.: Ще представим писмото и техническия паспорт.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА ищеца в 7-дневен срок, считано от днес, да представи по делото заверени копия от посоченото от пълномощниците на ответника писмо, както и заверено копие от техническия паспорт на централата, стопанисвана от ищеца.

За събиране на допълнителни доказателства

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 17.01.2022 г. от 13.30 ч., за когато уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.30 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: