

Протокол

№

гр. София, 28.09.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 11 състав,
в публично заседание на 28.09.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **4366** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.32 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ УПРАВИТЕЛЯ А. Т. – редовно призован, се явява адв. М., който представя пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТП НА НОИ С. - ГРАД - редовно призован, се явява юрк. А., която представя пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА С. К. И. – редовно призована, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА М. М. И. – редовно призована, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Ц. К. И. – редовно призована, не се явява, не се представлява.

СПП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

АДВ. М. – Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства. Поддържам си искането в

жалбата за разпит на свидетел при режим на довеждане, а именно В. Т. С.. Моля да допуснете изслушване на съдебно-медицинска експертиза, която на база на документите, представени по преписката да установи, дали уврежданията, получени при инцидента са довели до фаталния изход, който е след два месеца и нещо или е имало и други съпътстващи заболявания. Вещото лице също да установи, ако е възможно, каква е конкретната причина за смъртта.

ЮРК. А. - Оспорвам жалбата. Оспорвам и искането за свидетел, тъй като неговите показания са изчерпателно посочени в протокола, който е към административната преписка и въз основа, на който са направени заключения, относно трудовата злополука. Изчерпателни са обясненията и не считам, че свидетелят не би могъл да каже нещо друго. Това е единствения свидетел, който е бил на мястото на произшествието.

АДВ. М. – Считам, че непосредствено с разпит на свидетеля, ще се установят обстоятелства, които не са изследвани, а именно, на какво основание двамата служители са се върнали на обекта, който няма сигнал от охранителната техника и следвало ли е там да се връщат, трябвало ли е да продължат да изпълняват служебните си задължения. На обекта, където е възникнал инцидента, те в този момент не е следвало да бъдат, но свидетелските показания, обясненията, не отговарят на въпроса, защо са отишли там и следвало ли е да бъдат там и имали ли са сигнал от този обект втори път. С оглед на тези въпроси ще даде точна, ясна възможност да се установи действителната фактическа обстановка по случая.

ЮРК. А. - Не оспорвам искането за допускане и назначаване на съдебно-медицинска експертиза.

СЪДЪТ счита за основателно направеното доказателствено искане, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит за следващото съдебно заседание В. Т. С. при режим на довеждане.

ДОПУСКА съдебно-медицинска експертиза, която на база на документите представени по преписката да установи, дали уврежданията получени при инцидента са довели до фаталния изход или е имало други съпътстващи заболявания. Вещото лице също да отговори, ако е възможно, каква е конкретната причина за смъртта.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 180 лв., вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ще бъде определено след внасяне на депозита.

СЪДЪТ за събиране на доказателства и изслушване на съдебно-медицинска експертиза

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 07.12.2020 г. от 13.30 ч., за която дата и час страните редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.40 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

