

Протокол

№

гр. София, 07.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 77 състав,
в публично заседание на 07.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Баева

при участието на секретаря Антонина Митева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **5964** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15:45 часа се явиха:

ИЩЦЕТА – Д. С. С., редовно уведомена от предходното съдебно заседание, не се явява и не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ - СОФИЯ, редовно уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от ЮРИСКОНСУЛТ М., надлежно упълномощена и приета от съда.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Д. З. К., редовно уведомен, явява се лично.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от адвокат Ю. от 16.09.2024 година.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от адвокат Ю. от 07.11.2024 година, с която моли да се даде ход на делото и изразява становище по същество. Към молбата е представен списък на разноските.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Уважаема госпожо съдия, моля да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаема госпожо съдия, моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила Съдебно-техническа експертиза на 21.10.2024 година.

Д. З. К. – 39 годишен, българин, български гражданин, неженен, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за отговорността по чл. 290 от Наказателния кодекс.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ : Уважаема госпожо съдия, поддържам заключението.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Уважаема госпожо съдия, нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаема госпожо съдия, нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че представената Съдебно-техническа експертиза следва да се приеме като доказателство по делото,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА Съдебно-техническа експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаградението в размер на 600 (шестстотин) лева.

СЪДЪТ ВРЪЧИ разходен касов ордер на вещото лице К. за сумата от 600 (шестстотин) лева.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Уважаема госпожо съдия, моля да отхвърлите предявените искове, като неоснователни. От събраните по делото доказателства е видно, че Националната агенция за приходите е предприела всички необходими технически и организационни действия и мерки, за да гарантира защитата на личните данни на гражданите. Доказано беше, че като администратор на лични данни Национална агенция за приходите не е бездействала и е спазила стриктно законодателството към онзи момент. По делото не бяха представени доказателства, поради което и не беше доказано по категоричен начин какви вреди е претърпяла ищцата и дали тези вреди имат пряка и непосредствена връзка с изтичането на личните и данни. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаема госпожо съдия, моля да постановите решение, с което да отхвърлите предявените искове, като неоснователни. Твърдим, че не се доказва пълния и необходим набор от елементи от фактическия състав на отговорността по чл. 1, ал 1 от ЗОДОВ на ответника.

СЪДЪТ счете делото за изяснено и ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,53 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: