

Протокол

№

гр. София, 21.09.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 21.09.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **3231** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 11.35 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩАТА – А. А. Ш., В КАЧЕСТВОТО НА ЗАКОНЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ НА В. И. Ш., редовно уведомена, се явява лично и с адв. И. В., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДСП – „О.“, СТОИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт Д. Д., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмо, постъпило на 16.09.2022 г. от ответника, в което е заявено, че до тази дата не е била предоставена възможност на ДСП „О.“ за изготвяне на социален доклад. Към писмото са представени писмени доказателства.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Представям в допълнение социален доклад, който е изготвен след проведено посещение.

АДВ. В.: Искам да предоставя на Съда писмено доказателство, тъй като с писмото от 16.09.2022 г., което е постъпило, не сме се запознали предварително. Колегата ни го даде да го погледнем и считам, че същото не следва да се приема. Вътре има едно

решение, което обаче потвърждава заповедта за незабавна защита, с което потвърждава, че не е извършено насилие спрямо доверителката ми и спрямо детето от бащата, то е приложено като доказателство. Депозиранията заповед за незабавна защита е потвърдена с решение и тази заповед, която е издадена, административната, е незаконосъобразна. Представям на Съда доклад от „Асоциация А.“, който е изготвен по отношение на детето, когато детето се е срещало с бащата в контактен център и как е повлияла срещата на детето с неговия баща. Неговото поведение вследствие на контакта, който е осъществяван, което касае именно издадената административна заповед и задължението на доверителката ми да води детето в контактен център, съответно да се среща отново с насилника. Считам, че изготвения социален доклад към настоящия момент е непълен. Направено е едно посещение при майката едва сега, въпреки няколкократното търсене от нейна страна на социалните. Социалните са депозирали протокол от обаждане по телефона, който е подписан със свидетели, който считам, че е частен документ и изобщо не следва да се приема като доказателство. Моята доверителка не изготвя такива протоколи когато се опитва да се свърже с тях. Доклада е непълен, посочено е как живее майката, че детето е обгрижвано, отглеждано, но е посочено е че майката държи на контактен център, което не отговаря въобще на истината. Бащата не се явява на режим, има решение което е валидно, има режим събота и неделя.

СЪДЪТ: Искате да кажете че нещо от доклада не отговаря на истината?

АДВ. В.: Да, това че майката държи на контактен център. Това което със заповед те ги задължават, да осъществяват контактите в център. Те имат спор кой да е центъра и с тази заповед са задължени. Има две заповеди за майката и детето да посещават контактен център „Щастливо детство“.

СЪДЪТ: Има нареждане за срок от 6 месеца на социална услуга по програма „семеино консултиране“. Социалната услуга следва да осигури индивидуална психологическа подкрепа на детето в посока на възстановяване контактите с бащата.

АДВ. В.: По повод на това, след като е издадена заповедта за защита от домашно насилие, която е предоставена при спиране на предварителното изпълнение е осъществяван такъв режим, за който аз представих доклад, как се отразяват срещите. Сега, когато е изготвен новия доклад, е посочено, че майката иска срещите да се осъществяват в контактен център, което не отговаря на истината.

ИЩЦАТА – ЛИЧНО: Синът ми посещава индивидуална услуга, както и аз в „Асоциация А.“ и на бащата не му харесва детето да ходи там, и не му харесват докладите, които се изготвят от „Асоциация А.“. Бащата започва да пише едни жалби до ДСП – „О.“ и ДСП – „О.“ решават с тези заповеди да ни насочат към друг център с неясни мотиви, като не обосновават защо след две години и половина работа с един психолог и изградена доверителна връзка, трябва да ме прехвърлят към друг психолог, който по-харесва на бащата. Детето продължава да ходи в „Асоциация А.“ на частни начала, защото ДСП „О.“ отказа да ни даде продължаващо направление и ме насочва отново към тези заповеди. Синът ми не е куфар, който да се прехвърля от специалист на специалист. Той работи със специалист от две години и половина, свикнал е с този специалист и без основателна причина да се прехвърля в друг ЦОП, защото бащата така е решил, ми се струва изключително не в интерес на детето. Това е моята лична причина и съм против.

СЪДЪТ: Против сте не защото трябва да ходи?

ИЩЦАТА – ЛИЧНО: Той така или иначе е ходил, защото по силата на издадена

незабавна защита, Съдията беше определил съвсем трети. Против съм това, детето да бъде пренасочвано към друг център, той е свикнал в центъра, където ходи и това, че на бащата не се понася истината в тези доклади, не му харесва какво пише и иска да елиминира тези доклади по този начин пренасочвайки детето към друг център. Даже получих писмо от ДСП – „О.“, че дори и да паднат тези заповеди, те ще ми издадат нови заповеди явно със същото съдържание. Идеята е детето да ползва услуга, да продължава да я ползва, те ме принуждават на частни начала, в момента плащам за услугите които ползва детето. Продължаваме на частни начала, защото те ми отказват направление, казват да ходим където те са казали с неясен мотив, мотивът е единствено недоволството на бащата от докладите, които те съставят. Това е целият казус погледнато от моя гледна точка, но аз пазя интереса на детето, а не на кой му харесва.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Нямам други доказателствени искания. Моля да се приеме доклада.

АДВ. В.: Нямаме други доказателствен искания.

СЪДЪТ счита, че следва да бъдат приети представените с писмото от 16.09.2022 г. от ответника писмени доказателства, както и днес представените социален доклад и заключителен доклад от „Асоциация А.“.

Доколкото няма други искания по доказателствата делото е изяснено от фактическа страна.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства.

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. В.: Моля да уважите изцяло жалбата и да обявите административната заповед за незаконосъобразна, неправилна и необоснована. Налице са достатъчно събрани доказателства. Считаю, че няма данни по делото, които да сочат необходимостта от тази заповед, съответно потвърждаването и със съдебно решение. Претендирам разноски, моля да ми бъдат присъдени разноски.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да оставите в сила оспорените заповеди. Считаю, че процесните заповеди не страдат от порок, издадени са в предвидената от закона форма, от компетентен административен орган и съобразени с материалния закон и целите на закона. От съвкупния доказателствен материал, събран в производството, се доказва наличието на тежък родителски конфликт между вече бившите съпрузи, при което комуникацията между тях е прекъсната, като съответно са прекъснати за дълъг период и контактите на малолетното дете с неотглеждания родител, бащата. Липсва доброволност по отношение изпълнение на указанията по закрила действия от страна

на родителите, което налага задължаването им с административна заповед. Моля да присъдите на директора на ДСП – „О.“ юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на претендираният адвокатски хонорар. Моля за срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок на ответника за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.50 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: