

РЕШЕНИЕ

№ 1059

гр. София, 10.01.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47 състав, в публично заседание на 10.12.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **6428** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.104, ал.1 и чл.122, ал.3 от Закона за държавния служител.

Образувано е по искова претенция на С. В. срещу ДНСК за сумата от 24 879,26лв. /определение 0621 от 18.01.2024г. на л.832/, представляваща имуществени вреди по чл.122, ал.3 вр. с ал.1 от ЗДСл. за периода от 01.06.22г. до 04.05.23г., през което време С. П. В. не е допусната до работа от ответника ДНСК, ведно с мораторната лихва от 290лв. върху главницата за периода от 01.06.22г. до 12.07.22г., ведно със законната лихва върху посочените суми.

По изложените съображение- се моли да се уважи исковата претенция. Твърди се, че обезщетението се следва не за длъжността, до която не е било допуснато лицето, а за длъжността на която е следвало да се възстанови реално. В тази връзка се релевира довода, че ответникът след отмяната на незаконосъобразното уволнение от длъжността фиктивно е възстановил ищцата със заповед №РД-15-086 от 01.06.2022г. на Началника на ДНСК, поради което обезщетението не следва да се изчислява за длъжността „главен експерт“ в отдел „Събиране на вземания“ към Дирекция „Правна“, а за длъжността на която е следвало да се възстанови главен юрисконсулт. На посочената база е направено и формирането на исковата претенция. Подчертава се, че не се касае за претенция само от 6 месеца за периода от 01.06.22г. до 01.12.2022г. в търсене на обезщетение от 6 brutни заплати по чл.104, ал.1 от ЗДСл., а за претенция от общо 11 месеца. Основанието е не, че лицето не е било без работа, поради

незаконосъобразното уволнение, а защото не е било допуснато незаконосъобразно т.е. за претенция по чл.122, ал.3 от ЗДСл. С оглед изложеното се моли в цялост да се уважи иска, вкл. ведно с лихвите.

Ответната страна оспорва иска по основание и размер и моли да се отхвърли. Твърди, че исковата претенция по чл.122, ал.3 от ЗДСл. е неоснователна и недоказана. Подчертава, че заповедите не са прогласени за нищожни със съдебните решения. Поддържа писмения си отговор от 11.08.2023г.. Претендира и юрк.възнаграждение. Представителят на СГП предлага да се уважи частично иска- до размер на втората СЕ, изчислена от вещото лице.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. ГРАД КАТО СЪОБРАЗИ СТАНОВИЩАТА НА СТРАНИТЕ, НАМИРА ЗА УСТАНОВЕНО СЛЕДНОТО:

Правната квалификация се дава от състава на база на фактите, които са следните:

С решение №6130 от 24.10.2022г. постановено по дело 8529/22г. на АССГ е отменена Заповед №РД-15-088 от 01.06.2022г. на Началник на ДНСК, с която е прекратено служебното правоотношение за длъжността главен експерт в отдел „Събиране на вземания“ към Дирекция „Правна“ на С. В.. С решение № 4324 от 24.04.2023г. по адм.дело №11410/22г. по описа на ВАС решението на АССГ е оставено в сила т.е от 24.04.2023г..

Видно от мотивите на ВАС на 01.06.2022г. със заповед №РД-15-086 от 01.06.2022г. С. В. фиктивно е възстановена, поради което след като е възстановена на длъжност, която не съществува реално по действащото щатно разписание, то и последващото прекратяване на правоотношение от тази длъжност е превратно упражняване на власт. Следва да се маркира, че тази заповед №РД-15-086 от 01.06.22г. /за възстановяване/ е била предмет на оспорване по адм.дело №8527/22г като с определение №8123 от 18.10.2022г. на настоящия състав оставено в сила /определение №11446 от 12.12.2022г. по адм.дело №11017/22г. на ВАС/- производството, поради недопустимост предвид липса на правен интерес -е било прекратено.

Следователно към 24.04.2023г. има отменена като незаконосъобразна заповед №РД-15-088 от 01.06.2022г. за прекратено служебно правоотношение. Лицето има право на обезщетение по чл.104, ал.1 от ЗДСл от 6 брутни заплати за длъжността главен експерт в отдел „Събиране на вземания“ към Дирекция „Правна“ за периода от 01.06.22г. до 01.12.22г. и това обезщетение се изчислява към 24.04.2023г..

По делото е изслушано в.л. Кр.Г. дала втора СЕ и видно от заключението й брутната заплата на база, но което се изчислява обезщетението е 1885лв. или за посочения период е общо 9707,75лв.. Касае се за длъжността главен експерт в отдел „Събиране на вземания“ към Дирекция „Правна“ - към 24.04.2023г., но и като се съобрази последната годишна оценка за длъжността.

По делото е изслушана и първа СЕ от 20.09.2024г. на л.883 от същото вещо лице по въпроси постановени от ответника. Така вещото лице е посочило брутното месечно възнаграждение за длъжността „главен експерт“ в отдел „Събиране на вземанията“, дирекция „Правна“ към деня на явяването й на работа 01.06.2022г. е в размер на 1869лв. съгласно Заповед РД-15-086/01.06.2022г.. Вещото лице е имало и задача да определи началния момент на акцесорното задължение за лихва, при съобразяване с т. 4 от Тълкувателно решение № 3/22.04.2025 г. от ОСГК на В. по т. гр.д. № 3/2004г., -а именно влизане в сила на решението, с което се отменя акта като вещото лице е посочило, че дължимостта на лихвата е от 24.04.2023г..

По въпросите на жалбоподателката не е допусната СЕ, тъй като същата е отказала да

внесе депозита, като от друга страна съдът е указал на страната доказателствената тежест за твърдяните факти- протокол от 10.12.2024г. на л.935

Видно от представените копия на стр. от служебната книжка на л.924 и сл. лицето не е заемало пред периода 01.06.22г. до 01.12.22г. друга държавна служба, както и не е работило по трудово правоотношение. Този факт с протокола от 10.12.2024г. е обявен за безспорен.

Следователно има отменена като незаконосъобразна заповед №РД-15-088 от 01.06.2022г. за прекратено служебно правоотношение.

За периода от 01.06.22г. до 01.12.22г. лицето не е работило.

СЛЕДОВАТЕЛНО от правна страна СЪДЪТ НАМИРА СЛЕДНОТО:

Без оглед от становището на ищца съдът прави правната квалификация.

Ищцата претендира обезщетение по чл.122, ал.3 от ЗДСл., а именно когато възстановен държавен служител не бъде допуснат да изпълнява съответната длъжност, поради което има право и на обезщетение в размер на основната му заплата от деня на явяването му на работа до действителното му допускане да изпълнява служебните си задължения. Така в сравнение с чл.121, ал.1 т.3 от ЗДСл.- обезщетението за оставане без работа, поради незаконосъобразното прекратяване -ищцата търси по-висок размер на обезщетение формирано на база 2 допълнителни компонента – недопускането ѝ до работа на първо място и на второ място до длъжност на която не е възстановена от органа, а на която е следвало да се възстанови.

За да се реализира фактическия състав по чл.122, ал.3 вр. с ал.1 от ЗДСл. трябва лицето да не е било допуснато до длъжност на която е възстановено. Последното е сложен фактически състав, за което се изисква и заповед на органа по назначаването. До длъжността, на която е възстановено лице – а именно експерт, а не главен юрисконсулт на 01.06.22г. ищцата е допусната и не само това, но е и наново уволнена за пореден път. Следователно – няма как да се твърди, че има недопускане до възстановената длъжност. Не е включено в състава на нормата недопускане до длъжност, на което лицето е следвало да се възстанови. Този елемент не е разписан и не се установява в производството без оглед на това, че в мотивите на решението на ВАС е маркирано, че лицето формално е възстановено. В случая формалното възстановяване е и реалното такова. Отделно е маркирано по-горе, че самата заповед за възстановяване е била оспорена – и производството по същата като недопустимо с влязъл в сила акт- е било прекратено. Обикновено обезщетението, поради недопускане има краткосрочно изражение - от заявлението до назначаването, което е станало още същия ден. Проблемът конкретно е, че лицето не е възстановено на длъжността, от която преди това е незаконно уволнено. Следва да се съобрази и съдебната практика в тази хипотеза, че няма прекъсване на служебното правоотношение като за органа възниква при явяване на лицето, задължение да му предостави възможност да изпълнява служебните си задължения. Така разгледано - възстановяването е по силата на закона с отмяна на заповедта за уволнение, независимо от последвалите структурни промени /решение №7645 от 19.06.2024г. по адм. дело №8795/21г. на ВАС/. Въпреки изложеното обаче има формален акт на възстановяване, който е стабилен ИАА. Дали е придал привидност на възстановяването – ще се прецени при прекратяването на това правоотношение, което е предмет на друго дело. Дори съдът да приеме, че има възстановяване по силата на закона на другата длъжност, за която се следва по-високо възнаграждение- в тежест на

страната е да установи размера му, за което ѝ е указано. Липсата на средства да се заплати СЕ, не е освобождава лицето от това му задължение, както и не вменява на съда да бъде от бюджета. Съставът е допуснал вече СЕ със средства от бюджета. Все пак –съставът счита, че въпреки наличието на изложената практика- фактическият състав по възстановяването изисква освен съдебното решение за отмяна на заповедта като незаконосъобразна, но и акта на органа, с който се установява, че лицето се е явило да заеме тази длъжност и формално е възстановено. Дори да е допуснато до друга длъжност – то правото на обезщетение за недопускане би се свело до разликата във възнагажденията на 01.06.22г., тъй като лицето след допускането отново е уволнено т.е. настъпил е друг правопрекратяващ юридически факт по отношение на претенцията за обезщетение във връзка с недопускането. Следователно искът по чл.122, ал.3 от ЗДСл. ако се преквалифицира би бил неоснователен още от първия ден на периода до края и то за цялата сума.

Доколкото реално съдът прави правната квалификация – се установява, че има иск по чл.121, ал.1, т.3 от ЗДСл. вр. с чл. 104, ал.1 от ЗДсл., който видно от второто заключение на вещото лице е основателен т.е. за периода от 01.06.22г. до 01.12.2022г. обезщетението в размер на 6 брутни заплати е по чл.104, ал.1 от ЗДсл. е 9707,75лв..

Следователно –искът е частично основателен, а именно за сумата от 9707,75лв. представляваща обезщетение за 6-месечния период от 01.06.22г. до 01.12.22г., през което време ищцата е останала без работа, поради незаконосъобразното прекратяване на правоотношението за длъжността ѝ главен експерт в отдел „Събиране на вземания“ към Дирекция „Правна“ със Заповед №РД-15-088 от 01.06.2022г. на Началник на ДНСК, отменена с решение №6130 от 24.10.2022г. постановено по дело 8529/22г. на АССГ като за разликата от 15 171,51лв. както и за периода след 01.12.22г. до 04.05.22г. и за лихвата от 290лв. върху първоначалната главница от 24 879,26лв. за периода от 01.06.22г. до 12.07.22г.- исковете следва да се отхвърлят като неоснователни.

Касателно претенцията за законна лихва –същата съобразно ТР3/2004г.е от 24.04.2023г., а не от по-ранната дата на предявяване на иска.

По разноските- следва да останат така, както са направени с оглед изхода от спора.

ВОДИМ СЪДЪТ

РЕШИ:

По иск на С. П. В. ЕГН [ЕГН] от [населено място]

ОСЪЖДА ДИРЕКЦИЯТА ЗА НАЦИОНАЛЕН СТРОИТЕЛЕН КОНТРОЛ –ДНСК да ѝ заплати сумата от 9707,75лв. представляваща обезщетение по чл.104, ал.1 от ЗДСл. вр. с чл.121, ал.1 т.3 от ЗДСл. за 6-месечния период от 01.06.22г. до 01.12.22г., през което време ищцата е останала без работа, поради незаконосъобразното прекратяване на правоотношението за длъжността ѝ главен експерт в отдел „Събиране на вземания“ към Дирекция „Правна“ със Заповед №РД-15-088 от 01.06.2022г. на Началник на ДНСК, отменена с решение №6130 от 24.10.2022г. постановено по дело 8529/22г. на АССГ ведно със законната лихва от 24.04.23г.

ОТХВЪРЛЯ като неоснователен иска за разликата от 15 171,51лв. както и за периода след 01.12.22г. до 04.05.22г. и за лихвата от 290лв. върху първоначалната главница от 24 879,26лв. за периода от 01.06.22г. до 12.07.22г., претендирани като обезщетение по чл.122, ал.3 от ЗДСл. във връзка с незаконосъобразното ѝ недопускане до работа за длъжността, на която е следвало да бъде възстановена.

Решението може да се обжалва в 14-дневен срок пред ВАС чрез АССГ с касационна

жалба.
Преписи на страните.
Съдия:

Съдия:

1059