

Протокол

№

гр. София, 10.06.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,
в публично заседание на 10.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **666** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.57 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ИЩЕЦЪТ Н. П. Р. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се явява лично, доведен от органите на ГДО. Преди началото на делото са свалени помощните средства за задържане.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА“ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не изпраща представител. От юрк. Д. е постъпила молба на 07.06.2021 г., с искане да се даде ход на делото в нейно отсъствие поради служебна ангажираност.

СГП – редовно уведомена, се представлява от прокурор К..

В залата се явяват свидетелите при режим на довеждане Е. Н. Р. и А. Д. А..

ИЩЕЦЪТ, ПРОКУРОРЪТ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба заедно с приложенията.

ДОКЛАВА писмо на ответника от 09.02.2021 г.

ДОКЛАДВА молба на ищеца от 22.02.2021 г., с която уточнява обстоятелствената част на иска.

ДОКЛАДВА писмо от Затвора С., постъпило на 18.03.2021 г. по отношение на

изходящата кореспонденция.

ДОКЛАДВА писмен отговор на ответника, постъпил на 05.05.2021 г. с приложения към същия писмени доказателства под опис.

ДОКЛАДВА писмо на ответника, постъпило на 09.06.21 г., с приложения писмени доказателства под опис.

ИЩЕЦЪТ – Не са ми връчени преписи от доказателствата от 09.06.2021 г. Моля да задължите ответника да ги представи.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам доказателствени искания. Моля да приемете доказателствата.

ИЩЕЦЪТ – Поддържам така предявения иск заедно с направените уточнения. Моля да се приемат представените от моя страна доказателства заедно с исковата молба. По отношение на писмения отговор на ответника заявявам, че не съм получил препис от приложенията към него и моля да задължите ответника да ми предостави копие от същите, като по същество съм взел становище с мое писмо с рег.№ 427 от 04.06.2021 г. на ЗО К., което съм изпратил в съда. Не знам защо не е получен по настоящото дело, но държа на становището, което съм изложил в същото. Държа на разпита на свидетеля, който съм поискал.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с исковата молба доказателства.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 7-дневен срок от съобщението да представи препис от приложенията към писмения отговор доказателства, както и приложенията към молбата от 09.06.2021 г., които след постъпването да се изпратят на ищеца за становище. Евентуално същите доказателства ще бъдат приети в следващото съдебно заседание.

СЪДЪТ намира, че следва да пристъпи към разпит на допуснатите свидетели.

ПРИСТЪПВА към разпит на свид. Е. Р..

СВИДЕТЕЛЯТ се въведе в залата.

СНЕМА самоличността на явилия се свидетел.

Е. Н. Р. – ЕГН [ЕГН], българка, българска гражданка, неосъждана, майка съм на ищеца.

Съдът указва на свидетелят, че може да откаже да дава показания с оглед роднинската връзка с ищеца.

СВИДЕТЕЛЯТ – Желая да давам показания.

СЪДЪТ предупреди свидетеля за наказателната отговорност.

СВИДЕТЕЛЯТ обеща да каже истината.

СЪДЪТ върна документа за самоличност на свидетеля.

СВИДЕТЕЛЯТ Р. – Спомням си датата 26.12.2020 г. На тази дата, както всеки път се приготвям за свиждане и направих необходимите покупки, съобразявайки със списъка от Министерство на правосъдието и в деня на свиждането в ЗО К. тръгнах с 1 час по-рано за да посетя моя син. Заради Ковид ситуацията пускат само по 8 човека, а желаещите са повече. Свиждането става по ред на пристигане и който има нерви да чака. /Свидетелят ползва бележки/. Отидох някъде към 12.30 ч. в ЗО К. с цел 13.30 ч. да получа билет за свиждане. Когато отида там, има служител на затвора, който дава номерче за поредността, като предварително има обявен час за даване на номерата. Този час е 13.30 ч. Свиждането не се знае кога приключва. Времето беше много

студено. Чакането става в и около една барака, в която вероятно сутринта е била палена печка, но вече към 12.30 ч. беше студено. Тази барака е малка и много далеч от изискванията за ковид ситуация. Тази барачка е по-малка от залата, в която се намираме. Не получих билет, защото билетите бяха раздадени предварително преди обявения час за раздаване. За следващото свиждане се изчакват тези, които са влезли преди това и след това се раздават билети. Не помня точния час, но беше около 15 ч. Следващия път получих билет за свиждане за 15.30 ч. На входа се подава багажа за проверка. Момчетата, които приемат багажа го приемат в зависимост от собственото си настроение. От Министерство на правосъдието не са длъжни да изредят всички марки на колбаси, които се продават. Носех печено филе „М.“ във фабрична опаковка, като даже за сведение на съда нося в момента същото за да го покажа, като съдът може да извърши оглед на това и на другото филе „Е.“ във фабрична опаковка.

СЪДЪТ извърши оглед на така представените от свидетеля хранителни продукти, като констатира, че същите представляват печено филе „М.“ с опаковка във вакумиран плик с указания на етикета, представляващо месен продукт с подправки по него черни и зелени. Другият продукт е филе „Е.“ гастро, представляващо месен продукт с вакуумна опаковка и етикет на него, като същият е поръсен с подправки, представляващи зелена растителна маса.

СЪДЪТ върна двата продукта на свидетеля.

СВИДЕТЕЛЯТ – Става въпрос само за филе „М.“. Занесох продукти в рамките на 5 кг, не си спомням какви точно. Върнаха филе „М.“ понеже имало поръска отгоре. Въобще отказаха да го приемат. Не са искали от мен да отворят продукта и аз не съм отказала. Някъде около 15 минути се разправяхме със служителите там. През това време ми тече времето за свиждане. Влезнах на свиждането без филе „М.“. Бях измръзнала цял ден от сяденето на студа и бях унижена от отношението.

На въпроси на ищеца – Свидетелят – Будката, в която се дават билетите почива от 12 до 13 ч. Евентуално в 13 ч. започват да се дават билетите. Филе „М.“ е носено периодично и най-редовно през тези години. Съгласно списъка на Министерство на правосъдието се допускат 5 кг салам и 5 кг зеленчуци. Чакалнята е в такова състояние, че всеки път може да се каже дали не е в ремонт. Там има две врати, от едната се влиза в едно тясно коридорче, а в другата към едно помещение, в което има печка, което беше затворено. Не знам дали е била заключена или не вратата, но нямаше никой там. Преди свиждането синът ми се обажда, защото се притеснява за здравословното ми състояние. Смятам, че има негативно отношение спрямо мен от страна на служителите на затвора. Всички продукти, които нося са точни по грамаж. Не може да се надвишават разрешените килограми за деня. Продуктите се проверяват с нож, шиш или ръчен детектор за метал. График за билетите има. Има списък на МП, който списък е ориентиран. Нося същия списък, който е там.

ИЩЕЦЪТ – Нямам повече въпроси към свидетеля.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам въпроси към свидетеля.

СВИДЕТЕЛЯТ беше освободен от залата.

СЪДЪТ въведе в залата вторият свидетел.

СНЕМА самоличността на свидетеля.

А. Д. А. – ЕГН [ЕГН], български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди свидетеля за наказателната отговорност.

СВИДЕТЕЛЯТ обеща да каже истината.

СЪДЪТ върна документа за самоличност на свидетеля.

СВИДЕТЕЛЯТ – Работя в ЗО К. като надзирател от 2003 г. Основните ми задължения са охрана. Поставян съм на пост, който извършва проверката на хранителните продукти на лишениите от свобода. На дата 26.12.2020 г. не си спомням конкретно дали при ищецът Н. Р. е идвал на посещение някой за свиждане. Познавам ищеца.

СЪДЪТ обясни на свидетеля за делото, по което е извикан като свидетел.

СВИДЕТЕЛЯТ – След обяснението на съда си спомням за някакъв такъв случай. Спомням си също, че написах докладна.

СЪДЪТ предяви докладната написана от свидетеля А. за да се запознае със съдържанието на същата.

СВИДЕТЕЛЯТ – Щом съм го написал в докладната сигурно така е станало. Редовно проверявам багажите и пиша много докладни по дежурства и не си спомням конкретния случай, но щом съм го написал е така. Спомням си, че имаше едно пушено месо с посипка, което няма как да бъде проверено. Имаме обособено място за посетителите. Чакалнята представлява стая, която е малко по-голяма от залата, в която се намираме. Има гише за предаване на багажа за проверка. Има печка на твърдо гориво. Не знам кой се грижи за отоплението на тази стая.

На въпрос на ищеца – Свидетелят – Бил съм на проверяващите на багажа на 26.12.2020 г. Докладни записки пишем само ако възникне някакъв проблем, иначе не пишем за всяко дежурство докладни записки.

Не обсъждаме съдържанието на докладните записки с колегите.

Продуктите принципно се проверяват с металотърсач и биват разрязани. Това става избирателно. Продуктите, които не подлежат на проверка се връщат обратно. Използваме и шишове за продупчване на определени продукти. Няма скенер за проверка на продуктите. Има график за почивките, но не го знам, затова отговаря командира на отделението, не аз. Не знам дали ако бяхме разрязали парчето щеше да бъде допуснато, защото не можем да установим тази тревиста маса. Продуктите не ги тестваме. Нямаме указания как да постъпваме с установяването на разни подправки. Придържаме се към закона и специално чл. 73, ал. 15 от ППЗИНЗС. Това, което видимо не можем да установим, го връщаме. Не знам дали друг път ищецът е получавал филе „М.“ и дали му е допуснато. Понеже хранителните продукти се отбелязват в служебна бележка за внасяне, тези продукти, които са отказани да бъдат внесени на лишения от свобода се задраскват, като не се отбелязват мотиви за отказа. Не съм допускател продукти, които не са включени в списъка дори и да има разрешение на началника на затвора.

СЪДЪТ предяви на свидетеля билет № 29 от 26.12.2020 г. , като в същия има посочени определени хранителни продукти, както и такива, които не са задраскани, очевидно, не са допуснати, но съдът констатира, че има забележка от ищеца че не е получил филе „М.“ – М..

ИЩЕЦЪТ – Нямам повече въпроси към свидетеля.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам въпроси към свидетеля.

ИЩЕЦЪТ – След получаване на доказателствата ще взема становище по тях.

С оглед събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 16.09.2021 г. от 11.20 ч., за която дата ищецът и СГП уведомени от днешното съдебно заседание. Ответникът при условията на чл. 138, ал. 2 АПК.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ ищецът.

ДА СЕ ИЗПРАТИ съобщение за указанията на ответника.

ДА СЕ ИЗПРАТИ препис на ищеца от протокола от днешното съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.57 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: