

РЕШЕНИЕ

№ 5887

гр. София, 17.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в открито заседание на 16.09.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **2586** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.112, ал.1, т.4 от Закона за здравето (ЗЗ) във вр. с чл.145 – 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).
Образувано е по жалба на М. П. Т., подадена от законния ѝ представител П. С. Т., срещу експертно решение (ЕР) № 0111/27.01.2022 г. от зас. 016 на Националната експертна лекарска комисия (НЕЛК). Ответникът в писмено становище оспорва жалбата като неоснователна.
След като обсъди доводите на страните и приетите по делото доказателства, съдът в настоящия състав приема следното от фактическа и правна страна.
Жалбата е допустима, като подадена в законоустановения за това срок от лице, което има правен интерес от оспорването. Разгледана по същество, тя е основателна.
Производството пред административния орган е образувано по жалба против ЕР № 3058/26.11.2021г. на ТЕЛК, подадена от родител на освидетелстваното лице. ТЕЛК приела, че лицето към момента на издаване на ЕР е с 10 % вид и степен на увреждане. С оспореното в настоящето производство решение НЕЛК отменила ЕР на ТЕЛК от 26.11.2021г. по оценка на вида и степен на увреждане, като ги определила на 40% ТНР по Наредбата за медицинската експертиза (НМЕ). За да формира този извод, съставът на НЕЛК приел, че освидетелстваното лице е дете на 1г. възраст. На 3-седмична възраст, по повод появата на червеникаво петно в областта на вулвата, с диаметър 2 см и лумбалната област - 0,5-0,6 см, е консултирано с дерматолог. Приета е диагноза Х.. Назначено е лечение с Х., отчетен е добър терапевтичен ефект. Поради появата на разязвяване на хемангиома в областта на вулвата състоянието системно се проследява

от дерматолог. Отбелязано е в обстоятелствената част на оспореното ЕР, че в МЕД са приложени консултации от дерматолог, в които е описана единична повърхностна ерозия в областта на хемангиома, разположен по дясната голяма срамна устна (последна консултация към датата на освидетелстването в ТЕЛК - амб. л. № 2927/22.10.2021г.). Направено е заключение, че диагнозата е: „Х. в областта на вулвата и лумбалната област“ - не се следва оценка по ч. 8 от НМЕ; „Ерозия в областта на хемангиом, разположен до дясната голяма срамна устна“ - следва оценка съгласно чл.63, ал. 2, във връзка с т. 10.4.2, р. VI, ч. 8 от НМЕ - 40 % ст. на увр. (вид и степен на увреждане), предвид локализацията на лезията, на фона на доброкачествено новообразуване (хемангиом). Отбелязано е в мотивите на ЕР и, че след обсъждане от Специализирания състав по Хирургични, ортопедични и сърдечно-съдови болести и специалист по Детски болести, НЕЛК определя 40 % степен на увреждане, в съответствие с т. III от Методиката за прилагане на отправните точки за оценка на вид и степен на увреждане в проценти от Приложение № 2 към чл. 63, ал. 3 от НМЕ.

Решението на органите на медицинската експертиза има двойствен характер – на индивидуален административен акт и на медицинско заключение. Преценката относно това, какъв обем медицинска документация е необходима за формиране на заключение, съответно – необходим ли е преглед на освидетелстваното лице, се явява преценка по целесъобразност на административния орган. Тази преценка е извън предмета на съдебния контрол, съгласно чл.145, ал.1 АПК. При проверката на ЕР в аспекта му на медицинско заключение, същото следва да бъде сравнено с това на съдебно-медицинската експертиза, прието в производството пред съда. Последният в настоящия състав възприема заключението на вещото лице – педиатър като обективно, компетентно и съответно на обстоятелствата по делото.

Посочва се в заключението, че хемангиомът представлява доброкачествен, съдов /съставен от кръвоносни съдове/ тумор. Тъй като диагнозата „Х.“ не фигурира в Приложение 1 към НМЕ нито в част 10, раздел „Кожни заболявания“, нито в част Осма „Хирургични заболявания“, то според чл. 63 НМЕ заболяването на детето се оценява по най-близка по съдържание точка. Тъй като хемангиомът е съдово образуване, а не невус, декубитус или рана, по-правилно е оценяването да бъде по т.3-3.2 от Раздел IV на част Осма от Приложение 1 към чл.63, ал.1 от НМЕ, „Аневризми (без мозъчните) и артерио-венозни фистули“ - 3. Артерио-венозни фистули, ангиодисплазии: 3.2. с тежки хемодинамични нарушения и трофични промени - 50%. Вещото лице посочва и, че предвид рисковите фактори като протрахираното протичане, локализацията на хемангиома, склонността към улцерация и инфектиране към 27.01.2022г е адекватно оценяване с диагноза „Х.“ с каквато и да е локализация. Ерозия в областта на хемангиома, разположен по дясната голяма срамна устна - като 50% ТНР по т.3-3.2 от Раздел IV на част Осма от Приложение 1 към чл.63, ал.1 от НМЕ. Уместно е оценяване с 50% краен процент, съобразно Методиката и отправните точки по НМЕ.

В социалния доклад, представен по делото на основание чл.15, ал.6 от Закона за закрила на детето, е изложено заключение, че в негов интерес е да бъде определен адекватен процент на вид и степен на увреждане в зависимост от здравословното му състояние.

Предвид изложеното и като прецени изцяло законосъобразността на оспорения акт на основание чл.168, ал.1 АПК съдът в настоящия състав приема, че ЕР е постановено от компетентен орган в установената форма; при това не е допуснато съществено

нарушение на административнопроизводствени правила, но то не е в съответствие с материалноправните разпоредби и целта на закона. С оглед изхода на спора и на основание чл.143, ал.1 АПК следва да бъде уважено своевременно направеното от страна на жалбоподателя искане за възстановяване на разноските по делото. Установява се такива да са направени в общ размер 194,60 лв., от които 10 лв. – платена държавна такса и 181,60 лв. – възнаграждение за вещо лице.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2, чл.173, ал.2 и чл.174 АПК, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ експертно решение № 0111/27.01.2022 г. от зас. 016 на Националната експертна лекарска комисия.

ИЗПРАЩА преписката на Националната експертна лекарска комисия за ново произнасяне в 14-дневен срок със задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона съобразно изложеното в мотивите по-горе.

ОСЪЖДА Националната експертна лекарска комисия да заплати на М. П. Т., с ЕГН [ЕГН], сумата 194,60 лева (сто деветдесет и четири лева и шестдесет стотинки) – разноски по делото.

Решението подлежи на касационно оспорване в 14-дневен срок от съобщаването му, пред Върховния административен съд.

Съдия: