

РЕШЕНИЕ

№ 2795

гр. София, 24.04.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43
състав**, в публично заседание на 12.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **820** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и сл. от Данъчноосигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Със съдебно решение № 573/24.01.2022г. по адм.дело № 5291/2021г. на ВАС на РБ е отменено решение № 1138/24.02.2021г., постановено по адм.дело №5666/2020г. по описа на АССГ и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на същия съд при спазване на указанията, дадени в съдебното решение.

Делото е образувано по жалба на „Еко Ре“ ЕООД, представлявано от управителя В. В. В., със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], чрез адв. В. Ч., АК – В., със съдебен адрес [населено място], [улица], ет. 5, офис 502, срещу Ревизионен акт № Р - 22221319004110 – 091 – 001/21.02.2020г., издаден от Т. П. Н., възложител на ревизията и Т. И. В., ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 785/13.05.2020г. на директора на Дирекция „ОДОП“ при ЦУ на НАП – С..

С ревизионния акт са установени задължения по ЗДДС на жалбоподателя в резултат от отказано право на приспадане на данъчен кредит общо в размер на 22000 лева и начислени лихви за забава в размер на 2 939.12 лева за данъчни периоди м.08.2018г. и м. 10.2018г. по фактури,издадени от „Роял къмпани БГ“ЕООД с предмет на доставките инсталация за сушене и пакетиране на органична тор и смесител за твърди фини смеси.

С жалбата се иска отмяна на ревизионния акт като необоснован и незаконосъобразен. Правят се възражения за допуснати процесуални нарушения в хода на ревизионното производство. По приложението на материалния закон се посочва, че двете

съоръжения са налични в производствената база на жалбоподателя в [населено място], област В., бивш Комбинат за целулоза и хартия, констатирано с Протокол за извършена проверка по делегация № П - 22221318190271 – 081 – 001/30.10.2018г., съставен от П. Х., на длъжност старши инспектор по приходите при ТД на НАП – В. Т., офис В.. Представени са фактури, приемо – предавателни протоколи, доказателства за предходна доставка на отделни компонентни, от които са сглобени съоръженията. Няма данни процесното оборудване да е доставено от друго лице, нито „ Е. Ре“ ЕООД само да е изработило същото. Приходната администрация не се позовава и не доказва относителна симулация на доставките. Правото на приспадане на данъчен кредит е отказано без основание.

Ответникът – директорът на Дирекция „ОДОП“ при ЦУ на НАП – С., чрез юрисконсулт С., прави искане за оставяне на жалбата без уважение. Въпреки доказателствата за плащане по фактурите и отразяване на ДМА в счетоводството на дружеството, няма доказателства за транспортиране на машините, нито за монтажа им. Фактурата за монтаж е от месец юни 2018г. и предхожда фактурите за доставка. Счита, че следва да се вземат предвид и свидетелските показания, които са противоречиви и не установяват точно кога са закупени ДМА и от кои лица. Не е доказано, че „Роял Къмпани БГ“ ЕООД е доставчик на процесните активи. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, въз основа на представените по делото доказателства, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Ревизионното производство е образувано въз основа на Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ №Р-22221319004110 – 020 – 001/01.07.2019г., издадена от Т. П. Н., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП - С., оправомощена със Заповед № РД – 01 – 818/10.05.2019г. на и.д. директора на ТД на НАП – С. за установяване на задължения по ЗДДС на „Еко Ре“ ЕООД за периода от 01.09.2018г. до 31.10.2018г. Заповедта е изменяна в частта на срока за извършване на ревизията със заповеди от 09.10.2019г. и 08.11.2019г.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ №Р-22221319004110 – 092 – 001/23.12.2019г. В срока по чл. 117, ал. 5 от ДОПК ревизираното лице е подало писмено възражение срещу констатациите, отразени в ревизионния доклад, което е прието за неоснователно.

Ревизията приключва с издаването на РА № Р - 22221319004110-091-001/21.02.2020г. от Т. П. Н., орган, възложил ревизията и Т. И. В., ръководител на ревизията, вписани в Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ №Р-22221319004110 – 020 – 001/01.07.2019г.

В хода на съдебното производство, при първоначалното разглеждане на делото са приети доказателствата от административната преписка. От тях е видно, че „Еко Ре“ ЕООД през ревизираните периоди осъществява търговия на едро с метални отпадъци от черни и цветни метали - Решение на Регионална инспекция по околната среда и водите В. №05-ДО-140-00/28.07.2015г.; производство на органична тор с марка VITA O., получавана в резултат на преработка на птичи екскременти - Решение на Регионална инспекция по околната среда и водите В. №05-ДО-218-00/ 12.02.2015г. – за дейности по третиране на отпадъци с вид на отпадъка – животински изпражнения, урина и тор, отпадъчни води, разделно събиране и пречистване извън мястото на образуването им, както и свидетелство за регистрация на марката в Патентното ведомство с №93017 от 29.02.2016г. със срок на действие до 22.12.2024г. и свидетелство за регистрация от Службата на Европейския съюз за интелектуална

собственост с регистрационен №015116627/ 24.08.2016г.; консултантски услуги в областта на управлението на отпадъците и околната среда.

Дружеството разполага със собствена производствена база в [населено място], област В., бивш Комбинат за целулоза и хартия.

На РЛ е връчено ИПДПОЗЛ №Р-22221319004110-040-001/09.07.2019 г., в отговор на което са представени документи на 25.07.2019 г. и на 06.12.2019 г.

Посетена е счетоводна къща „Боко Бизнес“ ЕООД в [населено място], [улица], офис 1 /партер/, прегледани са първични счетоводни документи и счетоводната отчетност на „Еко Ре“ ЕООД, за което е съставен Протокол №1631228/ 27.11.2019г.

Съгласно декларация от управителя дружеството се финансира със средства от дейността си и с кредит от „СИБАНК“ АД.

В Протокол №П-22220619129214-141-001/ 16.08.2019г. е отразен резултатът от насрещна проверка на „Роял Къмпани БГ“ ЕООД. Дружеството е с прекратена регистрация по ЗДДС, считано от 18.12.2018г. по чл.176 ЗДДС. ИПДПОЗЛ №П-22220619129214-140-001/ 22.07.2019г. е връчено на електронния адрес на търговеца и по същия начин са представени двете фактури (№36/ 03.09.2018 г. с данъчна основа 60 000 лв. и ДДС 12 000 лв. с предмет инсталация за сушене и пакетиране на органична тор и №43/ 08.10.2018г. с данъчна основа 50 000 лв. и ДДС 10 000 лв. с предмет смесител за твърди фини смеси); хронологичен регистър на фактури за продажба и хронологичен регистър за плащане по банков път.

Според органа по приходите липсват доказателства за предходни доставчици, за ресурсна обезпеченост и за транспорт (за чия сметка и от кого е осъществен), включително и за предмета на доставките.

От РЛ са представени фактурите, приемо-предавателни протоколи, съответно, към фактура №36/ 03.09.2018г. – от 03.09.2018г. за предоставяне в производствена база в [населено място] на инсталация за сушене и пакетиране на органична тор, а към фактура №43/ 08.10.2018г. – от 08.10.2018г., за предоставяне в същата база на смесител за твърди и фини смеси.

Като предходен доставчик РЛ сочи „Радиал - 2000“ ЕООД, издател на следните фактури: №62/ 17.09.2018г. с предмет елеваторна транспортна лента със стойност 8 570 лв.; №61/ 14.09.2018г. с предмет хидравлично буре с инсталация за бъркане на стойност 15 000 лв.; № 09900...46/ 02.08.2018г. със стойност 9 375 лв. и предмет редуктор и задвижване с ел. мотор инсталация; № 09900..53/ 21.08.2018г. със стойност 8 570 лв. и предмет метално буре; №09900...57/ 03.09.2018г., със стойност 9 375 лв. и предмет елеваторна лента.

Първите две фактури се сочат като предходни на доставката по фактура №43/08.10.2018г., а следващите три – по фактура №36/03.09.2018 г., издадени от „Роял Къмпани БГ“ ЕООД.

Представени са също фактура №[ЕГН]/ 07.06.2018г., издадена на „Роял Къмпани БГ“ ЕООД от „О.А.Е.“ ЕООД, ДО 4 983,33 лв. и ДДС 996,67 лв., с предмет монтаж и транспортна услуга; Свидетелство за регистрация на товарен автомобил С. Б., собственост на „Радиал - 2000“ ЕООД, Товарителница №000815/ 03.09.2018г. и №000824/ 08.10.2018г. с изпращач „Роял Къмпани БГ“ ЕООД и превозвач „Джани Трейдинг“ ЕООД; Хронологичен регистър за заприходена стока; Хронологичен регистър за разплащане в брой с „Радиал - 2000“ ЕООД; Хронологичен регистър за изписване на стоката и Хронологичен регистър заем.

Органите по приходите сочат, че предмет на фактурите са машини – инсталация за

сушене и пакетиране на органична тор и смесител за твърди фини смеси, но фактурите и приемо-предавателните протоколи не съдържат индивидуализиращи белези като серийни номера, марка и др.

По предходните доставки на елементите/машините: закупени са елеваторна транспортна лента, хидравлично буре, редуктор, ел. мотор, метално буре, елеваторна лента, поради което същите не индивидуализират предмета на доставките, както и че не е удостоверяват тяхното предаване. Отбелязано е, че прекият и предходният доставчик („Роял Къмпани БГ“ ЕООД и „Радиал - 2000“ ЕООД) се управляват и представляват от Х. П. Х..

Подчертава се, че фактурата за монтаж и транспорт от м.06.2018г. не изяснява с кои доставки се свързва, тъй като във всички случаи монтажът и транспортът предхождат доставките.

Относно товарителници с номера 000815/ 03.09.2018г. и 000824/ 08.10.2018г. с изпращач „Роял Къмпани БГ“ ЕООД и превозвач „Джани Трейдинг“ ЕООД е посочено, че не са придружени от фактури. Справка в ПП У. показала, че цитираното в товарителниците МПС с рег. [рег.номер на МПС] е собственост на „Стейси Глобал“ ЕООД. Проверката в дневниците за продажби на дружеството показала, че „Стейси Глобал“ ЕООД има издадени фактури към „Джани Трейдинг“ ЕООД с предмет наем на автомобил. Въз основа на декларираното в дневниците за продажби от „Джани Трейдинг“ ЕООД е установено, че същото е извършвало през м.09.2018г. и м.10.2018г. международен транспорт и транспорт в страната, както и че не е издавало фактури на „Роял Къмпани БГ“ ЕООД, „Радиал - 2000“ ЕООД и „Еко Ре“ЕООД.

Въз основа на изложеното се заключава, че издадените от „Роял Къмпани БГ“ ЕООД фактури не удостоверяват реални доставки и на РЛ не следва да се признае правото на данъчен кредит на основание чл. 68, ал. 1, т. 1 и чл. 69, ал. 1, т.1 от ЗДДС във връзка с чл. 6 от с. з. в размер на 22 000 лв.

Аргументацията на ревизиращите е допълнена от решаващия орган така: при индивидуализирани вещи транслативният ефект настъпва при сключване на договора, но в случая такъв не е представен. Няма пречка това да бъде направено и с приемо-предавателни протоколи, но от наличните не могат да се почерпят данни, индивидуализиращи съответните съоръжения или машини (производител, година на производство, гаранционен срок, каталожен и фабричен номер и пр.). РЛ не пояснява и не сочи доказателства за стоките и компонентите, които изграждат процесната инсталация и смесител, нито за това, дали същите са сглобени и пуснати в експлоатация на място в производствената база в [населено място], бивш Комбинат за целулоза и хартия. Жалбоподателят се позовава на предходни фактури, в които като предмет на доставките са вписани елеваторна транспортна лента, хидравлично буре с инсталация за бъркане, редуктор и задвижване с ел.мотор, метално буре и елеваторна лента, както и на Протокол за извършена проверка по делегация №П-22221318190271-081-001/ 30.10.2018г., с който е констатирано наличие на следните ДМА на място – трактор ЮМЗ 1 бр., фадрами – 2 бр., мотокар – 2 бр., транспортни ленти – 3 бр., устройство за зареждане – 1 бр., смесителна пещ – 1 бр., сушилня – 1 бр., гранулатори – 2 бр., дизелов агрегат – 1 бр., ел. табла и навесни конструкции; или, няма идентичност между закупените от предходния и прекия доставчик стоки, съответно такива не са описани и като налични в неговия обект. В случай, че се касае за сглобени на място инсталация и смесител, от РЛ не са ангажирани доказателства за лицата, осъществили монтажа и пускане в експлоатация.

С оглед спецификата на този вид услуга, монтажниците е следвало да имат познания по електротехника, за да обезпечат безопасно и професионално изпълнение. Не са представени проект от изпълнителя, нито доказателства за кадрова и техническа обезпеченост, за осигурени безопасни и експлоатационни гаранции. Фактура №[ЕГН]/07.06.2018г. е издадена на прекия доставчик от „О.А.Е.“ ЕООД с предмет монтаж и транспортна услуга, което може да означава, че двете съоръжения са били монтирани в обект на „Роял Къмпани БГ“ ЕООД. Липсва фактура за монтаж, по която получател да е РЛ. Недоказан остава транспортът на машините или изграждащите ги компоненти. Не са представени фактури, във връзка с които са издадени товарителници №000815 от 03.09.2018 г. и №000824 от 08.10.2018г. с изпращач „Роял Къмпани БГ“ ЕООД и превозвач „Джани Трейдинг“ ЕООД. Констатирано е, че последното не е издавало фактури на „Роял Къмпани БГ“ ЕООД, „Радиал – 2000“ ЕООД и „Еко Ре“ ЕООД.

Фактурата за монтаж и фактурата за транспорт от м.06.2018 г. не могат да се обвържат с разглежданите доставки, тъй като същите са с дати, предхождащи процесните такива, т.е. по-скоро са относими към предходната доставка. Под въпрос е реалността и на предходните доставки, тъй като „О.А.Е.“ ЕООД, „Радиал– 2000“ ЕООД и „Роял Къмпани БГ“ ЕООД се управляват и представляват от Х. П. Х., който притежава множество дружества с установени задължения, които не осъществяват реална икономическа дейност. „Роял Къмпани БГ“ ЕООД не се открива от органите по приходите и не представя документи.

Ревизираното дружество, като страна по доставките, е следвало да ангажира доказателства за превоз на стоките до неговия търговски обект, да поясни за чия сметка е транспортът, как и кои лица са взели участие в товаро-разтоварването на същите. Не са дадени обяснения за обстоятелствата около инсталирането и пускането на съоръженията.

Наличието на издадени фактури не е достатъчно основание, да се приеме, че реално са осъществени доставки. За неоснователно е счетено възражението на дружеството, че приходната администрация е следвало въз основа на обективни данни да установи, че спорното право на приспадане на данъчен кредит е упражнено с измамна цел или с цел злоупотреба, а данъчнозадълженото лице е знаело или е трябвало да знае, че с покупката си участва в сделка, част от измама с ДДС, извършена нагоре или надолу по веригата спрямо тази доставка. Т. тълкуване на приложимите норми от Директива 2006/112, отнесено към конкретния правен спор и събраните по преписката доказателства е неприложимо, тъй като в конкретния случай, липсата на доставка на стоки се извежда само и единствено от преките отношения между лицата, посочени като издател и получател по издадените фактури.

Приета е съдебно – техническа експертиза, която съдът кредитира изцяло като неоспорена от страните, обективна и обоснована. Вещото лице дава заключение, че „Еко Ре“ ЕООД произвежда органична тор марка VITA O. в база на дружеството в [населено място], бивш Комбинат за целулоза и хартия. Издадени са фактури 36/03.09.2018г. и № 43/08.10.2018г., по които „Радиал 2000“ ЕООД доставя инсталация за сушене и пакетиране на органична тор и смесител за твърди и фини смеси. Издадена е фактура 200202/07.06.2018г. /предхождаща доставките/ за монтаж и транспорт. Закупени са: хидравлично буре с инсталация за бъркане, с фактура от 14.09.2018г.; елеваторна транспортна лента, с фактура от 17.09.2018г., редуктор и задвижване с електромотор, с фактура от 02.08.2018г., метално буре, с фактура от

21.08.2018г. и елеваторна лента, с фактура отг 03.09.2018г. Посочените компонентни са част от инсталация за сушене и пакетиране на органична тор и смесител за твърди и фини смеси. Освен описани в тези фактури части, съществуват и други, които допълват инсталацията като гранулятори, редуктори и др. При оглед в базата в [населено място] са установени ДМА като инсталация за сушене и пакетиране на органична тор и смесител за твърди и фини смеси. Вещото лице е дало заключение, че инсталацията не може да бъде транспортирана в сглобен вид. Необходим е монтаж на място на отделните компоненти. Доставените от „Радиал 2000“ ЕООД на „Роял Къмпани БГ“ ЕООД машини и съоръжения са произведени серийно. Някои от компонентите могат да се използват самостоятелно.

По делегация са разпитани свидетелите Т. А. А. и Х. И. П., като съдят кредитира показанията им като непосредствени и обективни. Свидетелят П. е постъпил на работа в „Еко Ре“ ЕООД през м. май 2017г. като общ работник, запознат е с поддръжката, помага и в производството. Дава показания, че когато е постъпил на работа, инсталацията за сушене и пакетиране на органична тор, находяща се в бившия Комбинат за целулоза и хартия в [населено място] е била налице. Тя е била там от около година и половина преди свидетелят да започне работа. На инсталацията има табел с производител „Климатет“, свидетелят не е знае кога и от кого е закупена. Компонентите не са закупувани заедно, а поотделно. Само бурето и елеваторът са нови, а останалите са втора употреба. С течение на времето инсталацията е преправяна, правени са подобрение на отделните части по различно време. Е. е сменен след като свидетелят е започнал работа, а миксерът преди това. Лентите са взети втора употреба, от земеделци. Свидетелят не е знаел как е извършван транспорта на отделните компоненти. Една от лентите е докарана от [населено място], взета от земеделец. Свидетелят А. дава показания, че от 2013г. са започнали инвестиции в инсталация за сушене и пакетиране на органична тор. Първоначално са закупени трактор, миксер, инфрачервени лампи за обезпаразитяване, газификация, мотокар. През 2014г. е закупена сушилна за чипс. С времето инсталацията е модернизирана многократно като са закупувани отделни части. Свидетелят дава показания, че отделните компоненти са правени по поръчка, няма нищо произведено серийно, с изключение на гранулиращите машини. Транспортът на отделните компоненти е извършван от доставчиците, включително и монтажните работи, от техни служители и за тяхна сметка.

При новото разглеждане на делото са приобщени доказателствата от предходното съдебно производство. В изпълнение на указанията на ВАС на РБ в съдебно решение № 573/24.01.2022г. по адм.дело № 5291/2021г. на ВАС на РБ е допусната съдебно – счетоводна експертиза с основно и допълнително заключение, които съдят кредитира изцяло. Заключение на вещото лице е, че инсталацията за сушене и пакетиране на органична тор е заведена счетоводно като ДМА от жалбоподателя на 03.09.2018г., а смесителят за твърди фини смеси – на 08.10.2018г. Начислявани са амортизации от датата на завеждане на активите в счетоводството. Фактурите са платени по банков път, на части.

Приети са писмените доказателства, въз основа на които е работило вещото лице.

По делото са представени на хартиен и магнитен носител доказателства относно наличието на валиден електронен подпис и КЕП, за документите издавани и връчвани по електронен път в хода на ревизионното производство.

При така установеното от фактическа страна, съдът въз основа на събраните по делото доказателства и въз основа на приложимия закон, прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена от легитимирано лице, срещу подлежащ на обжалване акт, в предвидения от закона срок, поради което е допустима.

Разгледана по същество е неоснователна.

Ревизионният акт е издаден от компетентни органи по приходите на основание чл. 119, ал. 2 от ДОПК, от възложителя и ръководителя на ревизията, вписани в ЗВР, след надлежно възложена ревизия съгласно чл.112 и 113 от ДОПК.

Представени са доказателства за валидни КЕП на подписаните ревизионния акт, ревизионния доклад и писмените документи в хода на ревизионното производство. Ревизионният акт е изготвен в предвидената в чл. 120 от ДОПК форма и съдържа необходимите реквизити, поради което и съдът намира обжалвания акт за валиден, издаден от компетентен орган. Мотивиран е подробно, като неразделна част от него е и ревизионният доклад, ведно с приложенията към него, където са подробно изложени фактическите констатации и съображения на ревизиращия екип.

Няма допуснати съществени нарушения на процедурните правила, които да са самостоятелно основание за отмяна на ревизионния акт, предвид и разпоредбата на чл. 160, ал. 1 от ДОПК.

Правилно е приложен и материалния закон. Правото на приспадане на данъчен кредит по чл. 68, ал. 2 от ЗДДС предпоставя кумулативното осъществяване на елементите от регламентирания в ЗДДС сложен фактически състав. Същият, наред с притежаването на данъчния документ по чл. 71, т. 1 от ЗДДС, включва и установяването на реалното получаване на стоките или извършването на услугите по облагаемата доставка - арг. от чл. 6, ал. 1 и чл. 9, ал.1 от ЗДДС. Предмет на процесните доставки са инсталация за сушене и пакетиране на органична тор и смесител за твърди фини смеси. За доказване на реалността на доставките са представени фактурите, приемо - предавателни протоколи, фактура за монтаж и транспорт, извлечение от счетоводството на получателя за заприходяване на активите, начисляване на амортизации, плащане на стойността на фактурите по банков път. Съдебно – техническата експертиза и проверката в хода на ревизионното производство установяват функциониращи инсталация и смесител в производствената база на жалбоподателя. Представени са доказателства за предходни доставки на части за тези съоръжения към доставчика по пряката доставка и издател на фактурите „Роял Къмпани БГ“ ЕООД. Разпитани са двама свидетели. При съпоставка на всички доказателства по делото, може да се направи извод, че реална доставка на фактурираните

съоръжения не е осъществена от издателя на фактурите. Съоръженията са налични, обаче свидетелите посочват, че те са бали налични и работещи преди май 2017г. Отделни компоненти от тях са заменени и подобрявани през периода на работа, в различни времеви интервали. Доставка на цяло сглобено съоръжение от вида на инсталация за сушене и пакетиране на органична тор и смесител за твърди фини смеси не е осъществявана, доколкото са доставяни отделни части, включително и от земеделски производители, с които са ремонтирани и усъвършенствани инсталациите. Документално оформените доставки, включително и със счетоводни документи, реално не са осъществени. Фактурата за транспорт и монтаж е от м. Об. 2018г. и предхожда фактурите за доставка, тоест не се отнася за монтажа на процесните съоръжения. Същите, видно от заключението на вещото лице по съдебно – техническата експертиза не могат да бъдат доставени в сглобен вид, а само на части. Прекият доставчик разполага с фактури за доставка на отделни елементи от съоръженията, но за останалите части, необходими за сглобяването им във вида, в който са установени да функционират в производствената база на жалбоподателя, няма данни от къде и от кого са доставени. Съвкупно преценени доказателствата сочат, че сглобени съоръжения, за които са издадени фактурите, не са доставяни. Закупувани са отделни части и то от лица, които са различни от документирания предходен доставчик /поръчка от П., от земеделски производител от [населено място]/, които са използвани за реновиране на вече работещите съоръжения. Счетоводното оформяне и реалните стопански операции не си съответстват, обосновано и законосъобразно е прието, че няма реално осъществена доставка по процесните фактури. При новото разглеждане на делото не се събраха доказателства, които да опровергават установеното в ревизионното производство и в съдебното производство при първоначалното разглеждане на делото. Само издаването на фактури и надлежното им счетоводно отразяване не са достатъчни да обосноват убедителен извод, че спорните доставки са действително осъществени.

Формалното изпълнение на изискванията за упражняването на правото на приспадане на данъка, в това число оформянето на протоколи за предаване и приемане на стоките, не дерогира установяване на изискванията по същество – данни за факти и обстоятелства, които според естеството на доставката сочат на извод за действително възникнало данъчно събитие по чл.25 ЗДДС, свързано с облагаема доставка. Такива в случая не са налице.

По тези съображения, съдът намери жалбата за неоснователна, а оспореният ревизионен акт за законосъобразен.

С оглед изхода на делото и своевременно направено искане за разноски, съдът на основание чл. 161, ал. 1, изр.трето от ДОПК, следва да присъди такива на ответника в размер на минималното възнаграждение за един адвокат за осъщественото процесуално представителство по делото от юрисконсулт, като съобразно материалния интерес, на жалбоподателя следва да бъдат възложени разноски в размер на 2645 лв. на основание чл. 7, ал. 2, т. 3 от Наредбата за

минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Мотивиран от изложеното, АССГ, Първо отделение, 43 - ти състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалба на „Еко Ре“ ЕООД, представлявано от управителя В. В. В., със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], чрез адв. В. Ч., АК – В., със съдебен адрес [населено място], [улица], ет. 5, офис 502, срещу Ревизионен акт № Р - 22221319004110 – 091 – 001/21.02.2020г., издаден от Т. П. Н., възложител на ревизията и Т. И. В., ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 785/13.05.2020г. на директора на Дирекция „ОДОП“ при ЦУ на НАП – С., с който са установени задължения по ЗДДС в резултат от отказано право на приспадане на данъчен кредит общо в размер на 22 000 лева и начислени лихви за забава в размер на 2 939.12 лева за данъчни периоди м.08.2018г. и м. 10.2018г. по фактури, издадени от „Роял къмпани БГ“ ЕООД

ОСЪЖДА „Еко Ре“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя В. В. В., със седалище и адрес на управление [населено място], [улица] да заплати на НАП – Дирекция „ОДОП“ при ЦУ на НАП – С. сума в размер на 2645 (две хиляди шестотин четиридесет и пет) лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България в 14 - дневен срок от връчване на преписи на страните.

СЪДИЯ: