

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 10771

гр. София, 06.12.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,**  
в закрито заседание на 06.12.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Боряна Петкова**

като разгледа дело номер **11603** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.126 – чл.178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на адв. С. Ц., като пълномощник на Ю. Б. Г. и Ю. Ю. Г. и двамата от [населено място], срещу ЗАПОВЕД №САГ23-РА-18-42/21.08.2023г. на главния архитект на Столична община (СО). С оспорвания административен акт, на основание чл.57а, ал.1, т.2, предл. 1<sup>во</sup> и ал.3 - ал.7 от Закона за устройство на територията (ЗУТ)ЗУТ, е наредено на Ю. Б. Г. да премахне незаконосъобразно поставен преместваем обект: „Преместваем обект по индивидуален проект: „За търговски нужди (мебелен магазин) 1 бр.“, намиращ се в поземлен имот (ПИ) с идентификатор: 04234.6929.204 по Кадастралната карта и кадастралния регистър (КККР) на [населено място], в.з. „К. дол“.

В жалбата е направено искане за спиране на предварителното изпълнение на Заповедта, допуснато по силата на чл.217, ал.1, т.11 ЗУТ.

Съдът, след като се запозна с представената от ответника административна преписка и приложените към жалбата писмени доказателства, приема от правна страна следното:

Молбата на жалбоподателя Ю. Г. за спиране на допуснатото по силата на закона предварителното изпълнение на административния акт е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА като подадена от активно легитимирано лице, с правен интерес – жалбоподателят е адресат на процесната Заповед и срещу него е насочено предварителното ѝ изпълнение.

Молбата на жалбоподателката Ю. Г. за спиране на допуснатото по силата на закона предварителното изпълнение на административния акт е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА като подадена от активно легитимирано лице, с правен интерес – с Нотариален акт (НА) за дарение на недвижим имот, вписан в книгите по вписвания с вх. рег. №69859/28.09.2021г. като Акт №133, том CLXXXI, жалбоподателката Г. се

легитимира като собственик на процесния преместваем обект и следователно премахването му би засегнало нейни права и законни интереси.

Съгласно изричната норма на чл.217, ал.1 във вр. с ал.2 ЗУТ жалбата срещу изрично и изчерпателно изброените актове не спира тяхното изпълнение, освен ако съдът разпореди друго.

ЗУТ не предвижда изрично при наличие на какви предпоставки може да бъде спряно допуснатото от закона предварителното изпълнение на оспорвания административен акт, поради което съдът намира, че по аналогия и предвид препратката на чл.213 ЗУТ, следва да се приложи нормата на чл.60 АПК, в която са уредени общите основания за допускане на предварително изпълнение.

Съдът приема, че по делото не са налице данни, да е наложително предварителното изпълнение на обжалваната Заповед, тъй като премахването на процесния обект: „Преместваем обект по индивидуален проект: „За търговски нужди (мебелен магазин) 1 бр.“ в ПИ с идентификатор 04234.6929.204, не се налага за да се осигури животът или здравето на гражданите, да се защитят особено важни държавни или обществени интереси, както и не се създава опасност от осуетяване или сериозно затрудняване на изпълнението на административния акт. От друга страна изпълнението на обжалваната Заповед би могло да причини на жалбоподателите значителна и труднопоправима вреда.

Така мотивиран и на основание чл.217, ал.2 ЗУТ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. град, Второ отделение, 25<sup>-ти</sup> състав,

## ОПРЕДЕЛИ

I. СПИРА предварителното изпълнение на Заповед №САГ23-РА-18-42/21.08.2023г. на главния архитект на Столична община.

Определението, в частта по т.I може да се обжалва с частна жалба пред Върховния административен съд на РБългария в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

II. НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 05 февруари 2024г. от 10<sup>00</sup> часа.

III. КОНСТИТУИРА страни в производството:

1. Жалбоподатели:

1.1. Ю. Б. Г.,

1.2. Ю. Ю. Г.,

и двамата със съдебен адрес за призоваване – [населено място], [улица], чрез адв. С. Ц..

2. Ответник: ГЛАВЕН АРХИТЕКТ на Столична община, с адрес: 1000 С., [улица].

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните по делото за насроченото открито заседание.

IV. ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателката Ю. Ю. Г., в 7-дневен срок от получаване на съобщението, да отстрани нередовностите на жалбата, като внесе по сметка на

Административен съд София - град държавна такса, в размер на 10 (десет) лева и представи по делото вносният документ, на основание чл.151, т.3 във вр. с чл.12, ал.3 АПК.

УКАЗВА на жалбоподателката, че ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ на това разпореждане, в срок и на основание чл.158, ал.3 АПК жалба ѝ ще бъде оставена без разглеждане по същество.

V. На основание чл.170, ал.1 АПК УКАЗВА на ответника, че в негова тежест е да установи съществуването на фактическите основания и изпълнението на законовите изисквания при издаването на оспорваната Заповед №САГ23-РА-18-42/21.08.2023г., включително компетентността на органа – издател на акта.

На основание чл.154, ал.1 ГПК във вр. с чл.144 АПК УКАЗВА на жалбоподателите, че в тяхна тежест е да установят съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от които черпят благоприятни за себе си правни последици.

VI. На основание чл.150, ал.2 и чл.163, ал.2 АПК ЗАДЪЛЖАВА страните, в 14 дневен срок от получаване на съобщението, с писмена молба до съда, с преписи за останалите страни, да представят писмените доказателства, с които разполагат, както и да посочат доказателствата, които искат да бъдат събрани в съдебното производство.

Определението по т.II - т.VI не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ

Боряна Петкова