

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 11994

гр. София, 07.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,
в закрито заседание на 07.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

като разгледа дело номер **6227** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 405 и сл. от ГПК във връзка с чл. 268, т.2 от АПК. Образувано е по молба на „Родопа консерве“ ЕООД за издаване на изпълнителен лист за присъдените суми на „Сами мийт БГ“ ЕООД по окончателно съдебно решение № 3039 от 24.03.2025г. по адм. дело № 11972 от 2023г. по описа на ВАС, III-то отд-е. Като основание за искането се представя договор за цесия между двете дружества от 01.10.2024г., с който претендираните суми по исковата молба на „Сами мийт БГ“ ЕООД, по която е образувано адм. дело № 10717/20г. на АССГ, приложено към адм. дело № 6227/2023г. на АССГ, са цедирани на „Родопа консерве“ ЕООД, ведно със законните лихви върху главниците от 30.10.2020г. до окончателното плащане. Договорът е заверен нотариално на 10.10.2024г. Областна дирекция за Безопасност на храните е уведомена за цесията на 26.03.2025г. В молба от 02.04.2025г. управителя на „Сами мийт БГ“ ЕООД заявява изричното си писмено съгласие изпълнителният лист да бъде издаден на „Родопа консерве“ ЕООД.

Съдът намира, че легитимиран да търси принудително изпълнение е посоченият в изпълнителното основание кредитор. Действително, съгласно чл. 298, ал. 2 от ГПК решението има сила за наследниците и частните правоприменици на страните, в т.ч. издаване на изпълнителен лист може да бъде поискано и от частен правоприменик, който обаче дължи да докаже както обстоятелствата, при които е настъпило правоприменството, така и че длъжникът е уведомен за цесията. Тъй като изпълнителното основание отразява определено по основание и съдържание задължение на длъжника с оглед изричната норма на закона, придобилият притезанието би следвало да се ползва от съдебното решение, включително и от произтичащата от него изпълнителна сила. Нормата не дава основание за разграничаване на универсалното от частното правоприменство. След като в условията на съдебното изпълнение частното правоприменство и по отношение на вискателя

може да бъде валидно установено от съдебния изпълнител, не съществува пречка това да бъде направено и от съда при издаване на изпълнителния лист. Настъпило и в хода на исковия процес частно правоприемство при условията на чл. 226 от ГПК легитимира приобретателя да получи изпълнителен лист като в случай, че е станало известно на съда, то следва да бъде огласено с решението (Опр. № 249 от 28.04.2009 г. по ч. т. д. № 134/2009 г., ТК, I ТО на ВКС, постановено по реда на чл. 274, ал. 2 ГПК). Няма спор в доктрината и в съдебната практика по въпроса, че могат да бъдат цедирани както вземания, така и права, чиято прехвърлимост е допустима от закона и следва от тяхното естество – чл. 99, ал. 1 от ЗЗД. От правилото, установено в ал. 2 на посочената норма, според което вземането преминава върху цесионера в обема, в който цедентът го е притежавал следва, че предмет на цесионната сделка не могат да бъдат бъдещи, а само съществуващи вземания, т.е. тяхното съществуване е условие за нейната действителност. Този извод следва и от каузалния характер на цесионния договор, чиято валидност се преценява с оглед валидността на нейното конкретно правно основание. Независимо от разнообразието на основанията, на които цесията се извършва (продажба, дарение, даване вместо изпълнение и др.), определеността, респ. определяемостта на съдържанието на престацията е изискване за действителност на всяко едно от тях. Тук не е спорно, че към датата на сключване на договора за цесия между „Сами мийт БГ“ ЕООД и „Родопа консерве“ ЕООД – 01.10.2024г., вземането – предмет на договора, е бъдещо. Същото е възникнало едва с решение № 3039 от 24.03.2025г. на ВАС по адм. дело № 11972/2023г., поради което и само на това основание следва да се приеме, че цедирането е нищожно. Не се установява и същото да е било огласено с решението по адм. дело № 11972/2023г. по описа на ВАС, в хода на което производство се твърди да е настъпило въпросното правоприемство, като длъжникът е уведомен след постановяване на решението. В този смисъл ОПРЕДЕЛЕНИЕ № 8650 ОТ 10.07.2024 Г. ПО АДМ. Д. № 5453/2024 Г., III ОТД. НА ВАС.

При така установеното, съдът констатира, че по отношение на молителя . не са налице основанията на чл. 406, ал. 1, във вр. с чл. 405, ал. 1 и чл. 404, т. 1 от ГПК във вр. с чл. 144 от АПК, поради което

РАЗПОРЕДИ :

ОТХВЪРЛЯ молба на „Родопа консерве“ ЕООД за издаване на изпълнителен лист за присъдените суми на „Сами мийт БГ“ ЕООД по окончателно съдебно решение № 3039 от 24.03.2025г. по адм. дело № 11972 от 2023г. по описа на ВАС, III-то отд-е. Разпореждането съгласно чл. 407, ал.1 от ГПК може да се обжалва пред Върховния административен съд на РБ с частна жалба в двуседмичен срок от съобщаването му на страните.

Съдия:	
--------	--