

РЕШЕНИЕ

№ 39442

гр. София, 26.11.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 80 състав, в публично заседание на 13.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Виржиния Петрова

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **8872** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство е по чл. 171, т. 1, б. "б" от ЗДвП във връзка с чл. 145 - 178 от АПК.

Образувано е по жалба на Р. Х. К.-ЕГН-[ЕГН] от [населено място], чрез адв.М.Й. срещу Заповед № 25-0338-000111/19.07.2025г. за прилагане на принудителна административна мярка по чл.171, т.1, б. „б“ от ЗДвП на мл.автоконтрольор към ОД МВР С., РУ С., с която му е наложена принудителна административна мярка на основание чл. 171, т. 1, б. "б" от ЗДвП, а именно: временно отнемане на свидетелството за управление на МПС на водач, който при управление на ППС е нарушил разпоредбите на чл.5, ал.3, т.1 от ЗДвП. В жалбата си К. навежда твърдение за незаконосъобразност и неправилност на оспорваната заповед.

В с.з. жалбоподателят редовно призован, се представлява от адв.Й., който поддържа жалбата и моли същата да бъде уважена. Претендира разности.

Ответникът по жалбата, редовно призован, не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

Софийска градска прокуратура, уведомена не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

Съдът, след съвкупна преценка на събраните по делото доказателства и доводите на страните, счита за изяснено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е подадена срещу подлежащ на обжалване административен акт, от процесуално легитимирано лице и при спазване на срока по чл. 149, ал. 1 от АПК. Предвид изложеното жалбата е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

С АУАН бл. № 4124707 от 19.07.2025г., съставен от мл.автоконтрольор към ОД МВР С., РУ С., на Р. Х. К. е вменено нарушение по чл.5, ал.3, т.1 от ЗДвП- за това, че на 19.07.2025г. около 20.07 часа в [населено място], общ.С., обл.Софийска, на улица без име с посока на движение към центъра на селото, е управлявал л.а. С. Ц8 с рег. [рег.номер на МПС] , собственост на Е. М. и след извършена проба на водача за употребата на алкохол с техническо средство Дрегер Алкотест 7510 с фабр. номер ARNA 0161 и проба 2208 от 19.07.2025г. в 19.54ч., уредът отчел 1,55 промила в издишания от водача въздух. На водача е издаден талон за медицинско изследване №258752. Актът е подписан от К. без възражения. Посочено е в него, че се изземват СУМПС №[ЕИК].

Със Заповед № 25-0338-000111 от 19.07.2025г. за налагане на принудителна административна мярка, издадена от мл.автоконтрольор към ОД МВР С., РУ С. с посочване, че поради управление на МПС с рег. [рег.номер на МПС] с концентрация на алкохол в издишания въздух над 0.5 на хиляда-1.55 на хиляда, са налице предпоставките на чл.171,т.2а, б.Б от ЗДвП за прилагане на принудителна административна мярка – временно отнемане на свидетелството за управление на МПС. На основание чл.172, ал.2, т.3 от ЗДвП свидетелството за управление на МПС на Р. Х. К. е отнето, като заповедта му е връчена същия ден.

По делото липсва докладна записка относно установеното на 19.07.2025г., а именно че на същата дата, около 18.50ч., М. К. минавала по улица без име в [населено място] с посока към центъра на селото и забелязала катастрофирал л.а.С. с рег. [рег.номер на МПС] , върху който бил съборен бетонен стълб на ЕРМ Запад АД.Тя сигнализирала полицейските органи, които установили по номера на автомобила неговия собственик, а водачът му-К. намерили на адреса на вилата му в [населено място].В 19.54ч. двамата полицейски служители тествали К. в дома му с техническо средство за употреба на алкохол, което отчело наличие на алкохол в издишания въздух 1.55 промила.Било образувано и наказателно производство, което било прекратено поради недоказаност.Копие от Постановлението на РП-С. е приложено по преписката.Видно от същото по случая била изготвена и химическа експертиза, заключението на която доказва наличие на алкохол в кръвта на жалбоподателя 1.35 промила.Според установеното в досъдебното производство, водачът на инкриминирания автомобил не бил употребил алкохол преди да управлява МПС, а по негови данни след като се прибрал в къщи.

При така установените факти, настоящия съдебен състав, след извършена по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК цялостна проверка за законосъобразността на оспорения индивидуален административен акт, достигна до следните правни изводи:

Жалбата е подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК, от страна с активна процесуална легитимация срещу акт подлежащ на съдебен контрол и пред надлежния съд, поради което жалбата е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Предмет на настоящото съдебно производство е индивидуален административен акт – Заповед № 25-0338-000111 от 19.07.2025г. за прилагане на принудителна административна мярка по реда на чл. 171, т.1, б.,„б“ от ЗДвП.

Тази заповед не отразява правилно фактите-не съответстват нито мястото, нито часа на нарушението.Жалбоподателят е управлявал МПС преди 18.50 ч., в обжалваната Заповед е отразен час 20.07 ч.Отвeтникът, в хода на производството, не доказва твърдяното от него.Извършеният тест с техническо средство е направен в дома на жалбоподателя, а не на улица без име с посока центъра на [населено място].Видно от приложеното копие на Решение 0137 от 08.10.2025г. на РС-Самоков, жалбоподателят е бил задържан за срок от 24ч. на 19.07.2025г. в РУ-С. в 20.00ч. т.е. в 20.07ч. не би могъл да управлява МПС.

В тежест на административния орган е да докаже съществуването на материалноправните

предпоставки по чл. 171, т. 1, б. "б" ЗДвП, което в случая не е направено, нито в административното производство, нито в съдебното такова. Не е доказано, че някой от елементите от състава на чл. 171, т. 1, б. "б" от Закон за движение по пътищата е осъществен, такива дори не се твърдят да са осъществени.

По всички изложени съображения жалбата е основателна и следва да бъде уважена. С оглед изхода на правния спор на жалбоподателят се дължат разноски, като своевременно са поискани и доказани такива в размер на 760.00 лева.

Воден от горните мотиви и на основание чл.172, ал.1 и ал.2, пр.последно от АПК, Административен съд София град, 80 състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на Р. Х. К.-ЕГН-[ЕГН] от [населено място], Заповед № 25-0338-000111/19.07.2025г. за прилагане на принудителна административна мярка по чл.171, т.1, б. „б“ от ЗДвП на мл.автоконтрольор към ОД МВР С., РУ С., с която му е наложена принудителна административна мярка на основание чл. 171, т. 1, б. "б" от ЗДвП, а именно: временно отнемане на свидетелството за управление на МПС на водач, който при управление на ППС е нарушил разпоредбите на чл.5, ал.3, т.1 от ЗДвП.

ОСЪЖДА ОД МВР С. да заплати на Р. Х. К.-ЕГН-[ЕГН] направените по делото разноски в размер на 760.00 /седемстотин и шестдесет/ лева.

Решението е окончателно.