

Протокол

№

гр. София, 18.12.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав, в публично заседание на 18.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **10123** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – П. М. П., редовно уведомен, представлява се от адв. В., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – И. М. П., редовно уведомен, представлява се от адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – началникът на СГКК – С., редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – А. Г. С., редовно уведомена, представлява се от адв. Х., с пълномощно по делото.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. Г. Н., редовно уведомена.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид редовното призоваване на явилите се страни и предвид липса на процесуална пречка за даване ход на делото

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА писмо на главния архитект на р-н „Овча купел“ от 10.12.2025 г., с приложения под опис.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Площта на застъпване между сграда 1524.2 и имот 9537 е 3,6 кв. м и е маркирана в зелено на скицата, която представям.

АДВ. В.: След като този въпрос е изяснен, представените документи от р-н „Овча купел“ касаят

ли и сграда 3?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представените документи не касаят сграда с идентификатор, завършващ на 3. Актът за узаконяване е за приобщаване на тераса към обема на сградата, и е с идентификатор, завършващ на 2.

АДВ. В.: Нямам други доказателствени искания.

АДВ. Х.: Нямам доказателствени искания.

АДВ. В.: Представям и моля да приемете платежно нареждане за внесени 600 лв., определено възнаграждение за вещото лице.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към писмото на главния архитект на р-н „Овча купел“ писмени доказателства.

ПРИЕМА представената днес от вещото лице скица и представеното от жалбоподателя платежно нареждане.

ДА СЕ ИЗДАДЕ РКО на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ допълнително възнаграждение на вещото лице за явяване в днешното съдебно заседание в размер на 40 лв., вносими от жалбоподателите в 7-дневен срок, считано от днес, след което на вещото лице ДА СЕ ИЗДАДЕ РКО.

Предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. В.: Моля да уважите подадената жалба и да отмените процесната заповед като незаконосъобразна по изложените доводи в жалбата. С процесния проектен имот с идентификатор, завършващ на 9537, се засягат сгради, собственост на жалбоподателите, а именно сградата с идентификатор, завършващ на 2 и сградата-пристройка с идентификатор, завършващ на 3. В процесната заповед не е отчетено това обстоятелство, като в същата като мотив е посочено, че за тези две сгради не се представят документи за собственост. Претендираме, че са ангажирани доказателства за собствеността на тези сгради, което е видно от приетата днес СТЕ и от представените документи за собственост, а именно нотариален акт, актове за узаконяване на постройките и удостоверение за наследници, от които е видно, че жалбоподателите са наследници на собственика на земята и съответно на построените от него върху същата земя сгради. Моля да ни присъдите направените по делото разноски. Не претендирам адвокатски хонорар. Претендирам направените разноски за държавна такса и за изготвената експертиза.

АДВ. Х.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите процесната заповед. В хода на производството жалбоподателите не установиха, че са собственици на сграда с идентификатор, завършващ на 3. За тази сграда няма документи за собственост. Скиците не са документи за собственост, нито удостоверението за наследници. От приетата експертиза се установява, че имотът с идентификатор 9537 засяга частично само сграда с идентификатор, завършващ на 2, тъй като за сградата с идентификатор, завършващ на 3, няма строителни книжа и е незаконно построена в имота. Вещото лице правилно е достигнало до извода, че имот 9537 е нанесен правилно. От представения по делото акт за собственост от

доверителката ми е видно, че заинтересованата страна е собственик на 150 кв. м от урегулирания поземлен имот и с настоящото изменение нейният имот е нанесен с 6 кв. м по-малко. Поземленият имот на жалбоподателите се увеличава с 11 кв. м. Предвид изложеното моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите заповедта като правилна и законосъобразна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.10 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: