

# Протокол

№

гр. София, 19.05.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 63 състав,**  
в публично заседание на 19.05.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Димитрина Петрова**

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **2657** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

4

На именното повикване в 14:02 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], редовно призован, се представлява от адв. Ц., с пълномощно към жалбата по делото.

ОТВЕТНИК ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯТ ДИРЕКТОР НА ДЪРЖАВЕН ФОНД „ЗЕМЕДЕЛИЕ“ (ИД на ДФЗ), редовно призован, се представлява от адв. М., с пълномощно от днес, изрично упълномощен по конкретното дело.

За Софийска градска прокуратура, редовно призована, се явява прокурор М..

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата. СЪЩАТА е срещу Решение № 26/04/1/0/00911/3/01/04/01, представляващо отказ за изплащане на финансова помощ по отношение на жалбоподателя от ответната страна.

ПРИЕМА за разглеждане жалбата.

ДОКЛАДВА и ПРИЕМА административната преписка, депозирана от административния орган в цялост, в това число 1 брой приложение.

Адв. Ц.: Поддържам жалбата. Поддържам доказателствените искания в жалбата. По т. 4 от доказателствените искания правя уточнение, че искам да бъде комплексна

експертиза съдебно-техническа и съдебно-икономическа експертиза.

Адв. М.: Оспорвам жалбата. Считаю, че същата е недоказана и неоснователна. Представям решение във връзка с установяване компетентността на издателя на акта. По доказателственото искане на колежата възразявам по отношение на въпрос 4, тъй като считам, че е правен.

Не възразявам за назначаване на съдебно-техническа експертиза.

Възразявам по искането за свидетели. твърдените обстоятелства следва да се установяват с писмени доказателства. Ако съдът ги допусне, моля да задължите жалбоподателят да каже имената им.

Моля да допуснете и от наша страна експертиза за доказване на фактическите основания на акта, за което представям нарочна молба с конкретизирани въпроси..

Във връзка с големия обем доказателствен материал по заявленията за всички дружества, предмет на фактическите основания в акта, които заедно са създали изкуствените условия, моля да ни дадете възможност да представим на електронен носител техните преписки. Това са всички кандидати, посочени в оспорения акт, по отношение на които ДФЗ е наложило санкция и са посочени по административната преписка като свързани лица, по отношение на които също са наложени актове, предмет на оспорване пред АССГ, чиито преписки считам, че са относими за установяване на фактическата обстановка в настоящото производство и моля да ми бъде дадена възможност да представя същите на магнитен носител за улеснение и ефективност при работата и разглеждане на делото.

Адв. Ц.: По възражението за недопускане експертиза по т. 4, считам, че не е правен въпросът. Считаю, че това са необходими технически и специални знания по счетоводство, за да се сметне отражението върху дейността на общия финансов доклад.

Относно възражението по искането за свидетели считам че същите са необходими с оглед изясняване на субективния елемент на описаното и посочено в оспорвания административен акт обстоятелство – намерение за създаване на изкуствени условия. Това се състои от субективен елемент и намерение да не се постигне целта, посочена във въпросната мярка. Намеренията нямам как да се установят с документи.

Не възразявам да се допусне поисканата от ответната страна експертиза и не възразявам и по поставените задачи.

Не възразявам да се представят доказателства на електронен носител.

Прокурор М.: Не възразявам по възлагането на експертизи. Не възразявам за допускане на гласни доказателства, като и представяне на доказателства на електронен носител.

**СЪДЪТ**, по направените доказателствени искания, обективирани в депозираната жалбата, както и направените в днешното съдебно заседание от ответната страна с изрична писмена молба, намира следното:

По исканията на жалбоподателя между т. 1 и т. 3 счита, че към настоящия момент е приложена административната преписка в цялост.

**СЪДЪТ** намира за основателни, допустими и относими към предмета на доказване в производството, както искането на жалбоподателя за допускане и назначаване на комплексна съдебно-техническа и съдебно-икономическа експертиза с въпроси изцяло посочени в т. 4 от жалбата, така и искането за допускането назначаването на

съдебно-счетоводна експертиза по въпроси, поставени в депозираната в днешното съдебно заседание молба, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА И НАЗНАЧАВА комплексна съдебно-техническа и съдебно-икономическа експертиза (КСТИЕ) по искането на жалбоподателя, като вещите лица икономист и съответно техник с конкретните необходими специални познания ще бъдат определени в закрито заседание. Въпросите към експертизата са по т. 4 от жалбата.

Определя депозит в първоначален размер на 800 (осемстотин) лева вносими от жалбоподателя в 10-дневен срок от днес.

ДОПУСКА ССЧЕ с въпросите изрично посочени в молбата от ответната, представена в днешното съдебно заседание по т. I по въпроси от 1 до 3.

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице П. Д. К..

ОПРЕДЕЛЯ депозит в първоначален размер на 500 (петстотин) лева, вносим от ответната страна в 10-дневен срок от днес.

Вещото лице П. К. да се призове след представяне на доказателства за внесения депозит.

По отношение на искането за допускане на гласни доказателства чрез разпит на двама свидетели за установяване на фактите и обстоятелствата, посочени в т. 5 от жалбата, независимо от факта, че в административното производство свидетелски показания не се допускат за факти и обстоятелства, за които са налични писмени документи, с оглед на това, че в конкретната хипотеза отказът, който се обжалва е мотивиран именно и с намерение за увреждане на общоносният бюджет ЕСИФ по мярка 4.1 и постигането на цели, различни от установените за мярката, принципите на разходването на общоносният бюджет, установени в така наречения финансов регламент, СЪДЪТ намира искането за допустимо и относимо именно, защото това са факти и обстоятелства, които съдържат субективен елемент, който не може да бъде установен с писмени доказателства.

С оглед гореизложеното

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА в режим на довеждане двама свидетели на жалбоподателя за установяване на посочените в т. 5 от жалбата факти и обстоятелства.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя, в 15-дневен срок от днес, да приложи с писмена молба, с препис за ответната страна, имената на свидетелите, качеството и връзката, в която се намират с жалбоподателя, за запознаване от ответника.

По искането на ответната страна за представяне на документи на електронен носител, СЪДЪТ намира същото за основателно и

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА представянето по делото доказателства на електронен носител и под опис. ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответник в едномесечен срок от днес да представи на електронен носител съответните преписки с копие за запознаване от жалбоподателя.

За събиране на доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 29.09.2021 г. от 15:30 часа, за която дата страните и СГП уведомени от съдебно заседание.

ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА за определяне на вещи лица по КСТИЕ след постъпване на доказателства за платен депозит.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице П. Д. К. след постъпване на доказателства за платен депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:25 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: