

РЕШЕНИЕ

№ 3288

гр. София, 26.10.2010 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 01.10.2010 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова

ЧЛЕНОВЕ: Камелия Стоянова

Юлия Раева

при участието на секретаря Камелия Миладинова и при участието на прокурора Поповска, като разгледа дело номер **5735** по описа за **2010** година докладвано от съдия Милена Славейкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208-228 от АПК във вр.чл.63 ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на «К.» със седалище и адрес на управление гр.С. 1870, кв. «Ботунец» срещу РЕШЕНИЕ от 31.05.2010 г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НАКАЗАТЕЛНО ОТДЕЛЕНИЕ, 104 състав по нахд № 7793/2009 г., с което е потвърдено наказателно постановление № 486 от 03.04.2009 г., издадено от началника на М. А. С., с което на „К.” е наложена имуществена санкция в размер на 209 178.07 лв. на основание чл.234а, ал.1 ЗМ и на основание чл.234а, ал.3 вр. чл.233, ал.4 ЗМ предметът на митническото нарушение 495530 кг коксуващи въглища е отнет в полза на държавата, като поради липсата му е присъдена равностойността му в размер на 209 178.07 лв.

В касационната жалба са развити съображения за неправилност на първоинстанционния съдебен акт, като постановен в нарушение на материалния закон, конкретно поради непосочване на датата на извършване на нарушението, която не следвало да се извежда по тълкувателен път. Твърди се неспазване на преклузивния

срок по чл.34, ал.1 ЗАНН. Подробни съображения са изложени в писмена защита. Касаторът претендира съда да постанови решение, с което да бъде отменено РЕШЕНИЕ от 31.05.2010 г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НАКАЗАТЕЛНО ОТДЕЛЕНИЕ, 104 състав по нахд № 7793/2009 г. и по същество на спора да бъде отменено наказателно постановление № 486 от 03.04.2009 г., издадено от началника на М. А. С..

Ответникът по касационната жалба началник на М. А. С. оспорва жалбата.

Представителят на СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА счита жалбата за неоснователна.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-С.-град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания прилагайки нормата на чл.218 АПК, приема за установено от **фактическа и правна страна** следното:

Със съдебно решение от 31.05.2010г.СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НАКАЗАТЕЛНО ОТДЕЛЕНИЕ, 104 състав по нахд № 7793/2009 г. е потвърдил наказателно постановление № 486 от 03.04.2009 г., издадено от началника на М. А. С., с което на „К.“ е наложена имуществена санкция в размер на 209 178.07 лв. на основание чл.234а, ал.1 ЗМ и на основание чл.234а, ал.3 вр. чл.233, ал.4 ЗМ предметът на митническото нарушение 495530 кг коксуващи въглища е отнет в полза на държавата, като поради липсата му е присъдена равностойността му в размер на 209 178.07 лв. За да постанови решението си, първоинстанционния съд е събрал като доказателства по делото показанията на актосъставителя Н З А, както и писмените доказателства, представени с наказателното постановление, приобщени по реда на чл.283 НПК. Въз основа на тях е обосновал правни изводи, че при съставянето на АУМН и издаването на НП не са допуснати съществени процесуални нарушения, като касаторът е осъществил състава на митническото нарушение по чл.234а, ал.1 ЗМ.

Пред настоящата касационна инстанция не са представени нови доказателства. Съобразно чл.218 АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон. Съдът намира, че обжалваното решение на СРС, НК, 104 състав е валидно и допустимо. Касаторът оспорва приложението на материално правните норми на ЗАНН и ЗМ.

На основание чл.220 АПК вр. чл.63, ал.1 ЗАНН касационната инстанция възприема правилно установената от СРС фактическа обстановка: На 23.06.2008 г. в М. Б – МП Пристанище Център е задействана транзитна операция по ТЕАД № 08BG*7489 от 23.06.08 г. с получател на стоката „К.” и получаващо митническо учреждение МБ К.. В хода на последваща проверка, разпоредена със заповед № ЗАМ-309/22.08.08 г. било установено, че режим „транзит” по посочения ТЕАД не е приключен по установения ред, а стоките са вложени в производството и включени в месечните отчети на предприятието. Деянието „непредставяне на стоката, оформена при режим „транзит” пред получаващото митническо учреждение МБ К.” е квалифицирано като неизпълнение на изискванията на чл.102, ал.2 ЗМ, респ. митническо нарушение по чл.234а, ал.1 ЗМ – отклоняване на стоки, за които е оформен режим транзит.

Съгласно чл.234а, ал.1 ЗМ наказва се лице, което отклони стоки, на които е даден митнически режим, като *не изпълни* установените в нормативните актове или определените от митническите органи условия. Съгласно чл.98, ал.1 ЗМ режимът транзит завършва и задълженията на титуляря на режима са *изпълнени*, когато стоките, поставени под режима, и изискваните документи бъдат *представени в получаващото митническо учреждение*, съгласно разпоредбите за режима. Задълженията на титуляря на режима „транзит” (в случая НК „БЖД”) са посочени в чл.102, ал.1 ЗМ:

1. да представи стоките в непроменено състояние в получаващото митническо учреждение в определения срок и при спазване на мерките, взети от митническите органи за тяхното идентифициране;
2. да спазва разпоредбите за режима транзит.

Съгласно чл.102, ал.2 ЗМ получателят на стоката („К.”) *също е длъжен да ги представи в непроменено състояние в получаващото митническо учреждение в определения срок* и при спазване на мерките, взети от митническите органи за тяхното идентифициране.

Или изискванията, за да бъде приключен режим „транзит”, не се ограничават само до представяне на стоките в определен срок от задействането на режима. Режимът транзит разрешава превоза от едно до друго място на митническата територия на Република Б на чуждестранни стоки, *без да бъдат облагани с вносни митни сборове* и без да подлежат на мерките на търговската политика. Ето защо, за да бъде приключен режима, респ. събрани митните сборове, не само стоката, но и придружаващите я документи (чл.98, ал.1 ЗМ)

следва да бъдат представени в получаващото митническо учреждение. "Получаващо митническо учреждение" е митническото учреждение, където поставените под режим транзит стоки трябва да бъдат представени, за да *завърши* режимът. По изложените съображения касационната инстанция *не възприема* касационните оплаквания, че отклонението от режим „транзит“ е непредставяне на стоките в определен срок, който срок следва да се приеме за дата на извършване на нарушението, респ. от който започва за тече преклузивния срок по чл.34, ал.1 ЗАНН.

По делото не е било спорно, че срокът за представяне на стоката пред МБ К. е бил до 28.06.2008 г. В същото време не е било спорно, че стоката изобщо не е представена пред МБ К., т.е. същата е вложена поетапно в производството. Ето защо митническият режим „транзит“ по ТЕАД № 08BG*7489 от 23.06.08 г. *изобщо не е бил приключен по смисъла на чл.98, ал.1 ЗМ*. В случая нарушението се изразява чрез бездействие - непредставяне на стоката и придружаващите я документи в непроменен в получаващото митническо учреждение. Доколкото тези действия изобщо не са били извършени от получателя на стоката, то режимът „транзит“ не е приключен, респ. е осъществен състава на нарушението по чл.234а, ал.1 ЗМ - отклоняване на стоки от митнически режим „транзит“ чрез неизпълнение на условията на режима по чл.98, ал.1 ЗМ, респ. задълженията на получателя на стоката по чл.102, ал.2 ЗМ.

Съгласно чл.98, ал.2 ЗМ митническите органи приключват режима транзит, когато установят въз основа на *сравнение* на наличните в *отправното* митническо учреждение данни с наличните в *получаващото* митническо учреждение данни, че режимът транзит е завършил редовно. В случая при непредставяне на стоките в получаващото митническо учреждение, такова сравнение не е могло да бъде извършено. Ето защо са изцяло неоснователни възраженията в писмената защита на касатора, че нарушението и нарушителят са били известни на митническите органи още на 28.06.2008 г., когато стоката е следвало да бъде представена пред получаващото митническо учреждение.

Отправното митническо учреждение определя срок, в който стоките трябва да бъдат представени в получаващото митническо учреждение, като се отчитат определеният маршрут, разпоредбите, регламентиращи превозите, и другите приложими разпоредби, както и предоставената от отговорното лице информация (чл.250, ал.1 ППЗМ). По аргумент от

разпоредбата на чл.250, ал.3 ЗМ е възможно срокът на представяне на стоката пред получаващото митническо учреждение да не бъде спазен, но въпреки това режимът да бъде редовно приключен, което опровергава правните доводи в касационната жалба, че срокът по чл.34, ал.1 ЗАНН започва да тече от 28.06.2008 г.

Превозът на стоките, поставени под режим транзит, се извършва под покритието на формуляри № 4 и 5 на транзитната декларация, които се предоставят на отговорното лице от отправното митническо учреждение (чл.255 ППЗМ). Стоките и формуляри № 4 и 5 на транзитната декларация се представят в получаващото митническо учреждение. След представянето и след като стоките се поставят във временен склад или получат допустимо митническо направление, получаващото митническо учреждение регистрира формуляри № 4 и 5 на транзитната декларация и отбелязва в тях датата на пристигане и резултатите от извършената проверка. Тази заверка именно от получаващото митническо учреждение служи като доказателство за завършване на режима. Формуляр № 5 на транзитната декларация следва да се върне в отправното митническо учреждение в срок един месец, считано от датата на приемане на транзитната декларация (чл.259, ал.1 ППЗМ). Неуведомяването на отговорното лице по чл.259, ал.1 ППЗМ не представлява процесуално нарушение при ангажиране на административно наказателната отговорност на „К.” ЕАД, защото са релевантни процесуалните правила по процесуалния закон - ЗАНН, а не тези по специалния материален закон ЗМ и ППЗМ.

В случая отклонението от митнически режим „транзит” чрез неполучаване на „уведомление за пристигане” в отправното митническо учреждение е станало известно в хода на разпоредената последваща проверка със заповед № ЗАМ-309/22.08.2008 г. на директора на АМ – докладна записка вх.№ 6601-1297/23.09.2008 г. Ето защо касационната инстанция не приема правните доводи на касатора, че преклузивният срок по чл.34, ал.1 ЗАНН започва да тече с изтичането на 5-дневния срок, в който стоката е следвало да бъде представена в получаващото митническо учреждение. Едва след изпълнение на горепосочената процедура (уведомяване от получаващото до отправното митническо учреждение при законосъобразно приключване на режима) митническите органи разполагат с информация за приключването на режима. А при

незаконосъобразно развитие на режима (отклонение от режима) редът за установяване на отклонението е именно извършената последваща проверка, в рамките на която са установени нарушителя и нарушението. По изложените съображения следва да се приеме, че АУМН е съставен в тримесечния срок по чл.34, ал.1 ЗАНН от откриване на нарушителя, което е станало в хода на извършения последващ контрол. Като е достигнал до същите правни изводи районният съдия е постановил правилно решение при съобразяване на приложимите материално правни норми.

По аргумент от разпоредбата на чл.259, ал.3 ППЗМ доказателство за завършване на режима „транзит“ представлява заверен от митническите органи в получаващото митническо учреждение документ, съдържащ данни за идентификация на съответните стоки и удостоверяващ, че те са били представени в получаващото митническо учреждение. Самият получател на стоката „К.“ не оспорва, че стоката не е представена пред МБ К. (обяснение на Р Д Ц). Ето защо не може изобщо да се приеме, че митническият режим „транзит“ е завършен по смисъла на чл.98, ал.1 ЗМ, за да се приеме, че има конкретна дата на извършване на нарушение „отклонение от митнически режим“, още повече, че режимът може да се счита за редовно приключен и при непредставяне на срока в срок или пред първоначално определеното получаващо митническо учреждение. В случая извършителят на нарушението – получателят на стоката „К.“ не е изпълнил задълженията си по чл.102, ал.2 ЗМ (да представи стоката и придружаващите я документи в непроменено състояние в получаващото митническо учреждение в определения срок) и липсата на посочване на датата, в която режимът е могъл да бъде приключен (28.06.2008 г.) в АУМН и НП по никакъв начин не е накърнило правото на защита на лицето да разбере вмененото му нарушение, както и да организира защитата си срещу него.

Извършването на нарушение по чл.102, ал.2 вр. чл.234а, ал.1 ЗМ от получателя на стоката, поставена под режим «транзит» по ТЕАД № 08BG*7489/23.06.08 г. се установява от писмените доказателства, събрани в хода на последващата проверка, разпоредена със заповед № ЗАМ-309/22.08.08 г. на директора АМ и от показанията на актосъставителя А. Получателят на стоката не оспорва, че не е представил стоката и документите пред МБ К. (обяснение на Р Д Ц), а напротив – същата е вложена в

производството и включена в месечния отчет (справка от Ю Радковна Й – К). Като е достигнал до същите правни изводи районният съдия не е допуснал твърдяното в касационната жалба касационно основание по чл.348, ал.1, т.1 вр. ал.2 НПК вр. чл.63, ал.1 ЗАНН.

По тези доводи и аргументи, касационната инстанция приема, че **СЪДЕБНОТО РЕШЕНИЕ** от 31.05.2010 г. на СРС, НО, 104 състав е **ПРАВИЛНО** и при условията и по реда на чл.221 ал.2 АПК следва да бъде оставено в сила. Водим от горното **АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-С.-град, V-ти Касационен състав**

Р Е Ш Е Н И Е :

ОСТАВЯ В СИЛА съдебно решение от 31.05.2010 г. на **СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НАКАЗАТЕЛНО ОТДЕЛЕНИЕ, 104 състав** по нахд № 7793/2009 г.

РЕШЕНИЕТО е окончателно на основание чл.223 АПК и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:
2.

ЧЛЕНОВЕ: 1.