

РЕШЕНИЕ

№ 1686

гр. София, 16.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 10.03.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Миглена Николова

**ЧЛЕНОВЕ: Даниела Гунева
Младен Семов**

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **321** по описа за **2023** година докладвано от съдия Миглена Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК вр. чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по кас.жалба на С. И. Г. от [населено място] и с проц.представител адв. С.С. против Решение № 4881/09.12.22г по нахд № 9982/21г на СРС, НО, 17ти състав, с което е потвърдено НП № 21-4332-010393/26.05.21г Началник сектор към Отдел „ПП“-СДВР, с което на осн. чл. 189 ал.5 вр. ал.1 т.5 от ЗДвП, за нарушение на чл. 21 ал.2 от ЗДвП, на касатора е наложено адм.наказание „глоба“ в размер на 1200лв и лишаване от право да управлява МПС за 6 месеца.

В кас.жалба се твърди, че решението е неправилно и проц. и мат.незаконосъобразно, като се моли за отмяната му и за отмяна на ел.фиш. Сочи се, че в АУАН и НП нарушението е описано лаконично и неясно, което пречатства правото на защита. Събраните доказателства не доказват по безспорен начин нарушението, кот СРС се е обосновал само с АУАН. АНО носи доказ.тежест, като не е ангажирал доказателства за спорните пред СРС обстоятелства. В съд.заседание касаторът не се явява или представлява.

Ответникът - СДВР, Отдел “ПП“ не се представлява в съд.заседание и не изразява становище по жалбата.

Прокурорът изразява становище за неоснователност на кас.жалба.

Съдът намира жалбата за допустима, като депозирана в срока и съобразно

изискванията на АПК, от лице с активна проц.легитимация, пред надлежния съд, срещу решение по чл. 63 ал.1 от ЗАНН, поради което следва да се разгледа по същество.

За валидността, допустимостта и мат.законосъобразност на въззивното решение К.състав следи и служебно/и при липсата на конкретни възражения в тази връзка/, а за допуснати от РС проц.нарушения и за явна несправедливост на наложеното наказание-само ако има такива възражения/в случая се твърди проц.нарушение на СРС/.

К.състав намира решението на СРС за валидно и допустимо, както и за проц. и мат.законосъобразно, по следните съображения:

СРС се е произнесъл при правилно установена факт.обстановка, която се подкрепя от доказателствата по делото. СРС е извършил проверка за компетентността на органа, за спазени срокове по чл.34 от ЗАНН, за проц. и мат.законосъобразност на НП, като правилно е приел същото за законосъобразно и го е потвърдило. Съгл. чл. 189 от ЗДвП, редовно съставените АУАН имат мат.доказателствена сила. В случая АУАН е редовно съставен, като доказателствената тежест пред СРС е обърната- не АНО доказва нарушението, а наказаното лице доказва своите твърдения. В случая нарушителят не е успял да обори презумираната от законодателя доказ.сила на АУАН, поради което фактите от АУАН се явяват доказани/вкл. и чрез свид.показания на актосъставителя/. СРС се е произнесъл при напълно изяснена фактическа обстановка, няма неясно и лаконично описание на нарушението-ясно е къде, кога, с какво МПС, с какво превишение, при какво ограничение на скоростта е шофирал касатора. Налице е превишение на скоростта с 48км/ч, като водачът системно нарушава ограниченията/има влезли в сила наказания за предходни аналогични нарушения, вкл. от последната година/. Всички възражения на касатора са неоснователни, а решението на СРС е правилно и законосъобразно.

Водим от горното и на осн. чл. 221 ал.1 от АПК, Съдът

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 4881/09.12.22г по нахд № 9982/21г на СРС, НО, 17ти състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

Председател:

Членове: