

Протокол

№

гр. София, 17.05.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав, в публично заседание на 17.05.2021 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Елена Георгиева и при участието на прокурора Емил Георгиев, като разгледа дело номер **9573** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 от ГПК във връзка с чл.144 АПК, на именно повикване в 09,00 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Е. Д. М. – редовно уведомен, се явява лично. Лицето се намира във виртуалната зала на Затвора в [населено място]. В залата на съда се намира и адв. И. Ю. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Главна дирекция "Охрана" – редовно уведомен, представлява се от лице с юрк. Д., с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор Емил ГЕОРГИЕВ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ д-р Е. П. Г. – редовно призован, не се явява.

СВИДЕТЕЛЯТ М. В. П. – редовно призован, не се явява.

Адв. Ю. проведе телефонен разговор със свидетеля П., който заяви, че пътува в момента за явяване в съдебна зала.

СЪДЪТ прекъсва съдебното заседание в 09.08 ч. до изчакване на свидетеля.

СЪДЪТ възобнови съдебното заседание в 09.19 ч.

В залата се явява свидетелят М. В. П..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от адв. Ю., процесуален представител на ищеца, постъпила на 01.04.2021 г., с препис за ответната страна, която призовка е получена на 15.04.2021 г.

с уточняване на задачите на вещото лице, връчена на ответника на 17.05.2021 г. и предоставен 7-дневен срок за становище на основание чл. 8, ал. 3 от ГПК.

ДОКЛАДВА определение на съда от 12.05.2021 г., с която допуска изцяло поставените въпроси от адв. Ю. към вещото лице, съгласно искането му да бъдат уточнени.

АДВ. Ю.: Моля да с разпита водения свидетел.

ЮРК. Д.: Не възразявам да се разпита свидетеля.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да се изслуша свидетеля.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на свидетеля:

М. В. П. – 29 г., българин, български гражданин, осъждан, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство, заяви:

СВИДЕТЕЛЯТ: Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. О. да говоря само истината.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

СЪДЪТ: Знаете ли за какво е делото?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, знам.

АДВ. Ю.: С ищеца познавате ли се? И от кога?

СВИДЕТЕЛЯТ: Познавам ме от 2000 г. с г-н Е. М..

АДВ. Ю.: През лятото 2019 г. поддържахте ли редовен контакт с него? Ако е да, разкажете къде, по какъв начин?

СВИДЕТЕЛЯТ: Имахме редовен контакт с него, в 11 група на затвора в [населено място]. Бяхме килия до килия и всеки ден се виждахме и разговаряхме.

АДВ. Ю.: Имате ли спомен специално за 13 август и 14 август той да е воден на дела? Споделял ли Вие е? Какво сте виждали във връзка с това?

СЪДЪТ: Ако имате спомен точно за тази дата – защо? Какво Ви е направено впечатление, изминало е доста време?

СВИДЕТЕЛЯТ: Помня, да. Сутринта и на двете дати имаше дела. Всеки ден г-н М. има дела, но тава е друг въпрос.

АДВ. Ю.: Как го изведоха? Видяхте ли го Вие? Заедно ли бяхте? Дали беше с помощни средства?

СВИДЕТЕЛЯТ: Конкретно не мога да кажа дали аз съм имал дело тогава, нямам спомен. Пътували сме по дела, виждал съм как го карат с белезници на краката. Конкретно за случая и за двете дати, като се върна от дело ми се оплака. Каза, че му нарушава презумпцията за невиновност и го представят като виновен пред обществото като го карат окован като маймуна, като пленник и го представят по унизителен начин. Каза, че не му е приятно. Оплакваше се, че като му слагат белезниците на краката му протриват глезените и му остават рани по краката. Беше депресиран, не се чувстваше добре.

СЪДЪТ: Как ще характеризирате като човек г-н М.? Принципно, когато не е в тази ситуация?

СВИДЕТЕЛЯТ: Добър човек, винаги ще помогне, отзивчив, но като ходи по дела, като го карат по този начин не е на себе си, не се чувства добре.

СЪДЪТ: Какво имате в предвид, като казвате „не е на себе си“?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не говори, не му е до никой, подтиснат след като се върне от такова

нещо...

ЮРК. Д.: Аз не съм по това дело, а по друго дело адм.дело №1520/2020. Моля да бъде отстранена.

СЪДЪТ отстранява юрк. Д. от адм.дело № 9573/2019 г.

АДВ. Ю.: Вие питате ли го какво му е, и той тогава Ви отговаря?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, питам го: „Е., какво ти е? Какво става? На какво се дължи това нещо?“ Всеки ден ходех да пия чай при него. Помагаше ми по моите дела. Отделно след време се преместих при него в килията.

СЪДЪТ: Кога, след тези дати ли?

СВИДЕТЕЛЯТ: Към есента беше, аз се преместих в неговата килия, а преди това бяхме килия до килия.

СЪДЪТ: Вие до кога сте били заедно?

СВИДЕТЕЛЯТ: До м. май 2020 г. сме били заедно в една килия.

АДВ. Ю.: Нямам повече въпроси.

ИЩЕЦЪТ: След връщането ми от дело, споделял ли съм аз, че съм бил унижен от служителите на ГД „Охрана“ като ме водят с белезници на краката в съда?

СВИДЕТЕЛЯТ: Отговорих на този въпрос. Да, споделял е.

ИЩЕЦЪТ: Как ми се отразяваше на физическото и психологическото състояние това водене с белезници на краката в СРС. Спомняте ли си?

СВИДЕТЕЛЯТ: Както казах, зле му се отразяваше, пребледнял е и не се чувства добре.

ИЩЕЦЪТ: Нямам повече въпроси. Това са въпросите ми.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ: Колко често ходеше г-н М. по такива дела и по такъв начин?

СВИДЕТЕЛЯТ: През ден, някой път всеки ден, много често. Всеки път се чувстваше по един и същи начин.

СЪДЪТ: Нямам повече въпроси.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетелят.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

СЪДЪТ към адв. Ю.: Вещото лице, д-р Г. назначаван ли е по други Ваши дела?

АДВ. Ю.: Не знам, не ми е известно.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 19.07.2021 г. от 09,00 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,33 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

