

Протокол

№

гр. София, 09.12.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав, в публично заседание на 09.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Василева

при участието на секретаря Ася Лекова, като разглежда дело номер **5227** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 10,30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „УНИСИСТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, представлявано от управителя И. Н. Й., редовно призован, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА БАСЕЙНОВА ДИРЕКЦИЯ „ДУНАВСКИ РАЙОН“ (БДДР), МИНИСТЕРСТВО НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ (МОСВ), редовно призован, представлява се от юрк. С., с пълномощно по делото.

ВЕЩО ЛИЦЕ Р. А. Г., редовно призована, явява се лично.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за събиране на доказателства.

ДОКЛАДВА заключение от съдебно-техническа експертиза депозирана по делото на 01.12.2025 г., в срока по чл. 199 от ГПК, ведно с приложена справка-декларация.

СЪДЪТ констатира, че жалбоподателят не е внесъл изцяло депозита определен му с определението на съда.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението от допуснатата съдебно-техническа експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице по съдебно-техническата експертиза:

Р. А. Г. – 64 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение, което поддържам.

АДВ. Д.: Г-жо Г., казвате, че сте се запознала изцяло с параметрите на издаденото разрешително. Вярно ли е, че в разрешителното е определен начин за определяне на таксите, като разлика между изчерпаното и реинжектираното количество?

ВЛ Г.: Да, така е. Друг е въпросът дали това е правилно. В разрешителното е определен начина на плащане, като разлика между водовземането и реинжектирането.

АДВ. Д.: Можете ли да обясните чисто технически какво означава? Примерно, вярно ли е, че ако сме изчерпали 10 литра и сме реинжектирали 2 литра, таксата се дължи върху тази разлика от 2 литра.

ВЛ Г.: Да. Спрямо издаденото разрешително е вярно. При 20 кубика, от който реинжектирате 10, трябва да платите 10.

АДВ. Д.: Дали декларираните и платени суми, по таблицата в заключението на вещото лице, представляват декларирана и платена сума съгласно разрешителното, като разлика между ползвано и реинжектирано количество вода?

ВЛ Г.: Да, платени са съгласно издаденото разрешително. Суми представляващи разликата от водочерпенето и реинжектираната вода. Само за 2017 г. не отговаряха по тарифата. Мисля, че беше така. Вече не си спомням.

АДВ. Д.: И пак да уточним, че това е начинът на изчисление, който е посочен в разрешителното.

ВЛ Г.: Да.

АДВ. Д.: В заключението казвате, че „Унисист Инженеринг“ ЕООД са използвали неправилни бланки.

ВЛ Г.: Не, как неправилни? Заявено е, че не сте предупреждени от Б. дирекция за промените, но всъщност сте ползвали бланките, които в момента важат и те са осъвременени. Вие сте ги попълвали.

АДВ. Д.: Има ли избор за други бланки? Може ли декларатора да избере нещо различно?

ВЛ Г.: Не, то няма избор. От това се вижда, че Вие сте запознати фактически с новите наредби.

АДВ. Д.: Аз Ви попитах, дали има начин, по който може да се подаде друга. Аз мога ли да подам друга декларация?

ВЛ Г.: Не, ще Ви ги върнат, разбира се.

АДВ. Д.: Бихте ли посочили, каква е целта на водоползването посочено в разрешителното? Запознали ли сте с нея? Не сте я посочили в заключението.

ВЛ Г.: Мисля, че беше за промишлени нужди (за охлаждане), което по-нататък пише, че не е правилно, защото трябва разрешителните да са две – едното за водоползване, а другото за реинжектиране. Констатирам каквото съм видяла.

АДВ. Д.: В Наредбата няма ли отделна точка, която да определя размера на дължимите такси за охлаждане?

ВЛ Г.: Да, има отделна точка. Вие сте си плащали. Таксите за охлаждането са определени. В случай, че се издадат две разрешителни и за двете се плаща. Едното е за реинжектиране, другото е за водовземане и по двете се плаща поотделно.

АДВ. Д.: Тоест, в случая, пак имаме декларирано и заплатено от жалбоподателя това, което има подадено като информация към Б. дирекция?

ВЛ Г.: Като платено и като разлика, както казахме вече, спрямо разрешителното, но е правилно да се заплати тделно за водоползване, отделно за реинжектиране. Това е по Наредба и по всички нормативни изисквания.

АДВ. Д.: Въпросът е, че имаме разминаване между това, което пише в разрешителното като условия и това, което е прието като норматив.

ВЛ Г.: Да, има разлика. Попринцип такова разрешително може да се издаде само за изграждане на реинжекционните сондажи, а не за ползването. При ползването трябва да се плаща поотделно, с отделни разрешителни и отделни такси.

АДВ. Д.: Нямам повече въпроси към ВЛ. Моля да се приеме заключението на ВЛ само по отношение на въпросите, които са зададени от съда, по отношение на изчисление на таксите. По останалите правни въпроси, дали е правилно или не, считам, че не следва да се кредитира заключението, доколкото е даден отговор на правен въпрос.

ЮРК. С.: Нямам въпроси към ВЛ. Моля да се приеме заключението.

След изслушване на заключението от съдебно-техническата експертиза и становището на страните, СЪДЪТ счита, че следва да приеме представеното заключение, като безпристрастно и компетентно изготвено. Същото ще бъде ценено с крайния съдебен акт, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-техническата експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на вещото лице в размер на 1244 лева, съгласно представената справка-декларация.

Да се изплати на вещото лице възнаграждение в размер на 700 лв. по внесения депозит, за която сума се издаде РКО.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя, в 7-дневен срок от днес, да внесе за доизплащане на вещото лице сумата от 544 лв.

След внасяне на сумата ще бъде издаден РКО на вещото лице.

АДВ. Д.: Моля да бъдат допуснати гласни доказателства, във връзка с установяване на обстоятелството, че декларирането на обстоятелствата и изчислението на дължимите такси се осъществявало от служител на жалбоподателя - „Унисист Инженеринг“ ЕООД, със съдействието на служители на Б. дирекция, като до 2019 г. тези служители са били в открит офис в [населено място]. Това се твърди още с подадена жалба. След това консултациите са се осъществявали по телефона. Тоест, твърдението ни от жалбата е, че ние самоволно не сме си определяли какви са дължимите такси. Това е ставало със съдействието на служители. Уточнявам, че вода свидетеля днес, ако съдът го допусне и графика позволява, бихме могли да го разпитаме още в днешното съдебно заседание. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

ЮРК. С.: Възражявам срещу направеното доказателствено искане. Считам, че не е релевантно към предмета на спора и моля съда да го остави без уважение. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ констатира, че в предишното открито съдебно заседание съдът не е приел доказателствата, съдържащи се в административно дело № 2445/2024г. по описа на АССГ и

административно дело № 252/2025г. по описа на ВАС, а в случая производството е образувано по реда на чл. 226 от АПК след връщане на делото за ново разглеждане, а и изрично с молба от 08.07.2025 г. от ответника е заявено, че преписката е представена допълнително и в цялост пред ВАС, поради което

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателствата, съдържащи се в административно дело № 2445/2024 г. по описа на АССГ и административно дело № 252/2025 г. по описа на ВАС.

По днес направеното от процесуалния представител на жалбоподателя искане за допускане на гласни доказателства, СЪДЪТ намира същото за допустимо и относимо към предмета на спора, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит водения от жалбоподателя свидетел.

В залата се въведе допуснатия от съда свидетел.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на доведения свидетел.

СНЕМА самоличността на свидетеля по представения документ за самоличност:

Д. А. З. – Ж. - [дата на раждане] , българска гражданка, неосъждана, без дела или родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.

ОБЕЩА да даде верни показания и да говори истината.

На въпроси на адв. Д. свидетелят отговори:

Работя в „Унисист Инженеринг“ ЕООД и от построяването на сградата на фирмата съм служител, с пълномощно от управителя. Разрешението за водоползване влезе в сила през 2014 г., някъде месец септември. Преди това от 2012 г. цялата процедура по искане на разрешение е минала през ръцете ми. Аз отговарям за подаването на годишните отчети към Б. дирекция. През месец септември 2014 г. започнахме отчитането в С. офис на Б. дирекция – П., който се намира на [улица] мисля, че беше. Там има консултанти. Материята е много тежка и се нуждаехме от консултации. На всяко подаване на отчетите, защото това е самоотчет, който се подава до края на януари за предишната година, аз съм ходила с документацията, която съм изготвила, на [улица] при консултантите, за да ги попитам дали правилно съм попълнила всичките документи. До 2018 г., за 2017 г., отчетите са приети от консултантите на [улица] печат, че всичко е наред, след което, незнайно защо, никои не ни уведоми за причината, поради която трябваше да ги подаваме по пощата в Б. дирекция – П.. Този офис съществуваше още на този адрес. Ние от там черпехме информация за изискванията за построяването на сондажите. Да, след това ние продължихме да ползваме консултациите. Дори преди една седмица ходих в офиса на [улица], защото офисът си работи, за да се консултирам за това, което ми предстои сега да края на месец януари да подам

отчетите за 2025 г. Използвам едни и същи бланки за подаване от началото до сега. Когато попълвам бланките сменям само цифрите. Нямаше никакво писмено уведомяване, че един ден ще плащаме едни такса, а на другия ден други. Бяхме в шок, след като ни казаха, че дължим пари. АДВ. Д.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

На въпроси на юрк. С. свидетелят отговори:

Методът ми на работа е да отида на място и да се консултирам със служител на Б. дирекция. За изчисляване на съответните такси не използвам нормативни актове, а консултации с консултанти на Б. дирекция – П. в офис в [населено място]. Консултанти в офиса, който цитирах, не са един и двама и те работят там и до ден днешен. Не съм се обърнала по официален ред до директора на Б. дирекция, защото от това по-официален ред не мога да се сетя. Да отидеш на място, да попиташ, да покажеш документите, които си попълнил, и там да ти кажат, че всичко наред. ЮРК. С.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и му върна документа за самоличност, след което освободи същия от съдебната зала.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита, че с оглед указанията дадени от отменителното решение на ВАС, следва да укаже на ответника, че при изрично вписване на целта на водоползването „охлаждане“, таксата е определена при коефициент, който се прилага когато водовземането е „за други цели“. Разминаването е съществено и в тази връзка следва да се УКАЖЕ на ответника необходимостта от изясняване на тези разминавания. В случая жалбоподателя е ангажирал доказателства с оглед указанията на ВАС.

ЮРК. С.: Считаю, че в рамките на двете административни преписки сме представили всичко, което е необходимо.

Предвид, че страните не правят доказателствени искания, СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Д.: Моля да уважите изцяло жалбата на „Унисист Инженеринг“ ЕООД и да отмените обжалвания административен акт, по подробно изложените както в жалбата, така и в предходните съдебни заседания аргументи. Искам да обърна внимание на няколко елемента.

Първият и най-основният е, че имаме влязъл в сила административен акт, с който се създава административно правоотношение. Съгласно това административно правоотношение, което има силата на закон между страните е предвидено, че „Унисист Инженеринг“ ЕООД дължи заплащане на такси за целта, за водоползването (охлаждане и отопление) формирано като разлика между количеството, което е използвало и количеството, което е реинжектирано. Видно от заключението

на вещото лице, прието днес, надлежно тези обстоятелства са били декларирани и надлежно са платени. Тоест, платена е сумата за използваното количество като разлика. С издадения индивидуален административен акт, предмет на обжалване от установяване на публични вземания, се твърди, че следва да бъде заплатена, не само като разлика количеството изчерпана вода, а трябва да бъде заплатено веднъж използваното количество и втори път такса върху реинжектираното количество, което е в противоречие с издадения индивидуален административен акт и в противоречие с административното правоотношение между страните. Ние не оспорваме обстоятелството, че по време на действие на това разрешително е настъпило изменение в нормативната уредба, която предвижда друг размер на таксите. Размерът на таксите не може да бъде изменение на начина за изчислението, което е предвидено в индивидуалното административно правоотношение. В крайна сметка, затова съществува това правоотношение, за да регулира отношението между страните. В противен случай, винаги би имало административен произвол или самовол и изменение на страните на тази административна правна връзка, какъвто не е смисъла на това правоотношение. Отделен е въпросът, че съгласно изменените нормативни актове, цитирам приетата Наредба за тарифата за таксите, които се събират за водоползване, са предвидени, че за да настъпи това изменение, първо трябва да се изменят самите разрешителни, това е първото условие. Второто условие е, че за да са валидни тези такси следва да има писмено уведомяване от страна на административния орган до ползвателя. Нито едно от тези условия не е било налице. Считам, че абсолютно самоволно представлява изчислението на таксите по начина, по който са посочени в обжалвания акт за установяване на публично вземане. От разпитания в днешното съдебно заседание свидетел става ясно не само, че няма писмено уведомление, но всички декларации са подавани със съдействието на същия този орган, който е издал, няколко години по-късно със задна дата, обжалвания акт. В тази връзка, моля да отмените акта за установяване на публични вземания. Претендирам присъждане на разноски за всички инстанции. ЮРК. С.: Поддържахме изцяло писмените мотиви в обжалвания административен акт, както и тези, които сме изложили в хода на съдебното производство пред АССГ и пред ВАС. По отношение на днес представената експертиза, заявявам, че видно от нея, размера на заплатените от дружеството – жалбоподател такси не е в съответствие с нормативните изисквания. Това обстоятелство е наложило и издаването на обжалвания акт. По отношение аргумента на насрещната страна за целта на разрешителното държа да посоча, че охлаждането, което се осъществява, е охлаждане на помещение чрез климатична система, а това не е охлаждане в рамките на производствен процес. Това обстоятелство е видно както от самото разрешително, така и от хидроложкия доклад в документацията по издаването на разрешителното. И двата документа са налични в документацията по делото. Таксите за така извършената дейност се определят по чл. 12, ал. 2, т. 9 от Тарифата за таксите за водовземане, за ползване на воден обект и за замърсяване, която е в сила от 01.01.2017 г. В този смисъл е и заключението на вещото лице, което беше представено и прието в днешното съдебно заседание. На тези основания считам, че предявената жалба е неоснователна и недоказана и моля да бъде оставена без уважение. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Възраждам срещу искането на процесуалния представител на жалбоподателя за присъждане на разноски. Правя възражение за прекомерност.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на процесуалния представител на жалбоподателя 10-дневен срок от днес за писмени бележки.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,00 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: