

Протокол

№

гр. София, 21.03.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав**, в публично заседание на 21.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **10429** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.50 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ „СТАЙПЛЕС“ ЕООД чрез АДВ.ДР.Г., И.,А. И К. – редовно призован, се представлява от адв. И. с пълномощно към ИМ.

ОТВЕТНАТА СТРАНА АГЕНЦИЯ МИТНИЦИ – редовно призована се представлява от юрк. Й. с пълномощно по делото.

СГП - уведомена за днешното съдебно заседание, се представлява от прокурор Д.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба.

ДОКЛАДВА отговора на ИМ.

ДОКЛАДВА допълнително постъпили доказателства от процесуалния представител на ответника с молба от 16.03.2023г.

ДОКЛАДВА НАХД № 4811/2017г. по описа на Р., НО, 3 състав.

Адв. И.: Поддържам исковата молба. Да се приемат докладваните доказателства.

Юрк. Й.: Оспорвам исковата молба.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства на ответника и приложеното НАХД № 4811/2017г. по описа на Р., НО, 3 състав.

Адв. И.: Представям договор за наем, с копие за ответната страна, който е коментиран в ИМ. По отношение на собствеността на горивото считам, че са иззети и представени акцизни данъчни документи, от които се вижда преминаване на собствеността, както и фактури. Дружеството не пази фактурите за закупуване на процесното гориво, но представям протокол за извършена проверка от ТД на НАП – С., който е последващ проверката на Агенция „Митници“, в който са описани иззетите фактури за закупено гориво. Моля да допуснете ССЧЕ с въпроси обективирани в молба която представям.

Юрк. Й.: Не възразявам да бъде приет представеният договор за наем както и протокола за извършена проверка. По отношение на уточнението на процесуалния представител на ищеца, моля да вземете в предвид, че образуваното административнонаказателно производство касае обвинение в държане, т.е. упражняване на фактическа власт върху процесните стоки, които са били иззети в рамките на образуваното административнонаказателно производство, както и в последствие отнети с отмененото наказателно постановление. По отношение на искането за назначаване на експертиза поддържам изложеното в отговора на ИМ за липса на доказателства в подкрепа на твърдението за собствеността на процесните акцизни стоки. Не възразявам по поставените въпроси към експертизата.

Прокурорът: Не възразявам да се приемат днес представените от ищцовата страна доказателства. Не се противопоставям на искането за назначаване на експертиза. Нямам искания и няма да соча доказателства.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме писмените доказателства на ищеца, същите са във връзка с указаната доказателствена тежест дали е изпълнена изцяло или не ще се преценява по същество включително и възражението на ответника в тази връзка. Следва да допусне поисканата ССЧЕ тя е отново във връзка с указаната доказателствена тежест.

С оглед на гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства на ищеца.

ДОПУСКА ССЧЕ при първоначален депозит от 250 лв., вносим в десетдневен срок, след което ще се определи вещото лице.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 16.05.2023г. от 14.40ч., за която дата и час страните уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.58 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: