

РЕШЕНИЕ

№ 25118

гр. София, 22.06.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 29.05.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Зорница Дойчинова

**ЧЛЕНОВЕ: Диляна Николова
София Тодорова**

при участието на секретаря Светла Гечева и при участието на прокурора Вихра Попхристова, като разгледа дело номер **3295** по описа за **2026** година докладвано от съдия Диляна Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/. С Решение от 05.01.2026г., постановено по НАХД № 9737/2025г. по описа на Софийски районен съд, е отменено Наказателно постановление /НП/ № 826622-F812231/13.05.2025г., издадено от началника на Отдел „Оперативни дейности“-С., Дирекция „Оперативни дейности“ – С. в ГД „Фискален контрол“ в Централно управление на НАП, с което на „БИЛЛА БЪЛГАРИЯ“ ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на 27 012,36 лева на основание чл.278б, ал.3 ДОПК за нарушение на чл.127и, ал.1 ДОПК.

Решението е обжалвано от административнонаказващия орган като с доводи за допуснати съществени процесуални нарушения и неправилно приложение на материалния закон се моли за отмяната му и вместо това потвърждаване на НП като законосъобразно издадено. Оспорват се изводите на решаващия съд като се твърди, че деянието е описано в достатъчна степен ясно в АУАН и НП, че да може лицето да разбере какво нарушение му е вменено. В съдебно заседание направеното искане се поддържа чрез юрк.К., която моли за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. В условията на евентуалност възразява срещу прекомерността на заплатеното адвокатско възнаграждение.

Ответникът по касационното оспорване, в писмен отговор по жалбата мотивира съображения за нейната неоснователност. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за основателност на

касационната жалба.

Административен съд София-град, IX-ти касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение и обсъди, както наведените с касационната жалба основания, така и тези по чл.218, ал.2 АПК, намира следното:

Касационната жалба е допустима, като постъпила в законоустановения срок, подадена от лице – страна в производството и против акт, подлежащ на касационно оспорване.

Разгледана по същество касационната жалба е основателна.

След анализ и преценка на събрания по делото доказателствен материал, от въззивната инстанция е прието за установено от фактическа страна, че на 05.02.2025г. в 10.44 часа от инспектори по приходите при ГД „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП е извършена проверка на ГКПП О. на МПС марка DAF с рег. № AR09ALP и ремарке с рег. № B50UAR и водач Mihai-Daniel Ciungu, като е преценено, че се превозват стоки, включени в списъка стоки с висок фискален риск /СВФР/ – „Мляко и сметана, неконцентрирани, без захар или други подсладители; С тегловно съдържание на мазнини, превишаващо 1%, но непревишаващо 6%; Превिшаващо 3%; В опаковки с нетно съдържание, непревишаващо 21, код по КН № 04012091 – 9600 кг. и „Масло: С тегловно съдържание на мазнини, непревишаващо 85%; Натурално масло; Други“, код по КН № 04051019 - 12544 кг. Водачът не е представил на проверяващите уникален номер за превоз /УНП/ за транспорта на стоките. Контролните органи са съставили протокол за извършена проверка на СВФР при ВОП № 060703381103_1/05.02.25г. и поставили техническо средство за контрол на МПС.

На 07.02.2025г. контролните органи от ГД „Фискален контрол“ извършили проверка на адреса за разтоварване на стоката в [населено място], П. път 4-ти км, складова база на „БИЛЛА“. Проверката е извършена в присъствието на В. С., упълномощено лице от „БИЛЛА България“ ЕООД. На адреса за разтоварване органите по приходите са установили транспортно средство марка DAF с рег. № AR09ALP и ремарке с рег. № B50UAR и водач Mihai-Daniel Ciungu, като е преценено, че се превозват стоки, включени в списъка на СВФР – „Мляко и сметана, неконцентрирани, без захар или други подсладители; С тегловно съдържание на мазнини, превишаващо 1%, но непревишаващо 6%; Превишаващо 3%; В опаковки с нетно съдържание, непревишаващо 21, код по КН № 04012091 – 9600 кг. и „Масло: С тегловно съдържание на мазнини, непревишаващо 85%; Натурално масло; Други“, код по КН № 04051019 - 12544 кг. Въз основа на Фактура № [ЕГН]/07.02.25г. е установено, че стойността на стоката е 34 528 евро с левова равностойност 67 530.90 лв. по фиксиран курса на БНБ.

От ЧМР № 171165/04.02.25г. е установено, че изпращач на стоката е фирма „S.C. SOLE MIZO R. S.R.L.“ с VAT № RO24645675. Получател на стоката е „БИЛЛА България“ ЕООД. Въз основа на ЧМР е установено, че фирмата превозвач е „S.C. LUAR S.R.L.“ с VAT № RO3605708, както и че движението на превоза на стоката е от Румъния за България. На мястото на проверката в обекта за превоза на стоката е представен УНП 2025020510341/05.02.25г., подаден в 11:20:23 ч. с вх. № 2900И0719120/05.02.25г. За резултатите от проверката е съставен протокол № 060703381103_9/07.02.25г.

На 27.02.2025г. главен инспектор по приходите в ЦУ на НАП, съставил Акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ № F12231/27.02.25г. на „БИЛЛА България“ ЕООД за нарушение на чл. 127и, ал. 1 ДОПК, връчен на упълномощено лице от „БИЛЛА България“ ЕООД, въз основа на който е издадено процесното НП.

Същото съдът приел за незаконосъобразно издадено поради това, че са допуснати съществени процесуални нарушения, които обуславят формална незаконосъобразност на обжалваното НП като на първо място не е посочено място и дата на извършване на нарушението в съставения

АУАН. Посочил е, че за първи път датата и мястото на нарушението са посочени в НП – като датата на нарушението е посочена датата на преминаване на държавната граница от транспортното средство, а именно - 05.02.25г., а като място на нарушението е посочен [населено място], като е изтъкнато, че мястото на извършване е седалището на компетентната дирекция по смисъла на чл. 8, ал. 1, т. 3 ДОПК, в конкретния случай ТД „Големи данъкоплатци и осигурители“ в [населено място]. Съдът е мотивирал, че липсата на дата и място на нарушението в АУАН следва да се оценят като допуснато съществено процесуално нарушение по смисъла на чл. 42, ал.1, т. 3 ЗАНН като този порок е съществен и не може да бъде поправен с издаването на НП по реда на чл.53, ал.2 ЗАНН, тъй като разпоредбата е приложима единствено в случаите, когато е установено по безспорен начин извършването на нарушението, самоличността на извършителя и неговата вина.

На следващо място съдът мотивирал, че не е описан коректно и ясно обективен елемент от състав на нарушението, а именно – превозваната стока, която за да е съставомерно деянието, следва да бъде включена в Списъка на стоките с висок фискален риск/СВФР/. И актосъставителят, и административнонаказващият орган посочили, че се превозват стоки, “включени в списъка на СВФР”. Вместо да се посочи каква е точно тази стока, е цитиран класът стоки под конкретен код, като са изписани всички стоки под този код, а липсата на конкретно твърдение каква е превозваната стока отнема възможността на санкционираното лице да се разбере обективните параметри на вмененото му противоправно поведение. Съдът е приел, че даденото в АУАН и НП описание на стоката, включена в списъка на СВФР - „Мляко и сметана, неконцентрирани, без захар или други подсладители; С тегловно съдържание на мазнини, превишаващо 1%, но непревишаващо 6%; Превишаващо 3%; В опаковки с нетно съдържание, непревишаващо 2l, код по КН № 04012091 – 9600 кг. и „Масло: С тегловно съдържание на мазнини, непревишаващо 85%; Натурално масло; Други“, код по КН № 04051019 - 12544 кг.” не позволява да се установи точният вид на процесната стока, откъдето да се изведе дали същата попада в Списъка на стоки с висок фискален риск, който се утвърждава със заповед на министъра на финансите по мотивирано предложение на изпълнителния директор на Националната агенция за приходите.

На трето място съдът е приел, че е налице нарушение на чл. 42, т. 5 и чл. 57, ал. 1, т. 6 ЗАНН, тъй като в АУАН и НП отсъства пълна и ясна правна квалификация на нарушението като не е достатъчно посочването на чл.127и, ал.1 ДОПК.

Решението е неправилно.

Разпоредбата на чл.127и, ал.1 ДОПК предвижда, че при превоз на стока с висок фискален риск, който започва от територията на друга държава - членка на Европейския съюз, и завършва на територията на страната, получателят или купувачът/придобиващият в тристранна операция или крайният получател във верига последователни доставки на стоки предварително декларира данни за всеки отделен превоз до влизане на транспортно средство на територията на страната и потвърждава получаването на стоката най-късно до края на деня, следващ деня на пристигането ѝ на мястото на получаване/разтоварване.

Правната норма вменява задължение, което следва да бъде изпълнено до момента на преминаване /но преди това/ от получателя на стоката, а задължението следва да бъде изпълнено в [населено място], по седалището на компетентната данъчна администрация.

В процесния случай МПС марка DAF с рег. № AR09ALP и ремарке с рег. № B50UAR и водач Mihai-Daniel Ciungu, превозващо от Румъния стоки за получателя „БИЛЛА БЪЛГАРИЯ“ ЕООД е пресякло държавната граница на 05.02.2025г. като в 10.44 часа е проверено и е установено, че се касае за стоки с висок фискален риск, за които получателят е следвало предварително да декларира доставката, до пресичане на държавната граница. Уведомление за стоките е подадено в

същия ден, но след извършване на проверката и съответно след преминаване на държавната граница.

Действително в АУАН не са посочени изрично дата и място на извършване на нарушението, но в процесното НП като дата на извършване на нарушението е посочена 05.02.2025г., която дата е посочена в АУАН като датата, на която процесното МПС е влязло на територията на страната и съответно това е датата на извършване на нарушението, с оглед съдържанието на посочената за нарушена разпоредба на чл.127и, ал.1 ДОПК, регламентираща посоченото по-горе задължение. Настоящият състав не споделя доводите на решаващия съд, че конкретизацията относно датата на извършване на нарушението, направена в НП чрез изричното посочване, че именно това е датата на нарушението, представлява съществено нарушение, което не може да бъде поправено по реда на чл.53, ал.2 ЗАНН. Съгласно нея, наказателно постановление се издава и когато е допусната нередовност в акта, стига да е установено по безспорен начин извършването на нарушението, самоличността на нарушителя и неговата вина. Вярно е посоченото от решаващия съд, че под установяване на нарушението следва да се има предвид установяване на всички негови характеристики като време, място, изпълнително деяние, механизъм. В случая те са налице и са посочени още в АУАН и детайлно конкретизирани в НП по реда на чл.53, ал.2 ЗАНН. Дадената в АУАН правна квалификация на нарушението съответства на тази в НП – чл.127и, ал.1 ДОПК, която разпоредба формулира конкретно и ясно разписано задължение на търговеца. Неизпълнението на това задължение представлява формално нарушение, осъществено чрез бездействие, което се явява довършено със самия факт на неизпълнение на предвидените в ДОПК задължения. С оглед това, за да е налице нарушение от вида на процесното, законът не поставя като условие настъпването на конкретен противоположен резултат, достатъчно е застрашаването на обществените отношения, предмет на закрила.

На следващо място естеството на превозваните стоки е ясно и точно обозначено и в АУАН, и в издаденото въз основа на него НП - „Мляко и сметана, неконцентрирани, без захар или други подсладители; С тегловно съдържание на мазнини, превишаващо 1%, но непревишаващо 6%; Превишаващо 3%; В опаковки с нетно съдържание, непревишаващо 21, код по КН № 04012091 – 9600 кг. и „Масло: С тегловно съдържание на мазнини, непревишаващо 85%; Натурално масло; Други“, код по КН № 04051019 - 12544 кг. Посоченото описание първо квалифицира стоките като такива с висок фискален риск /включени в списъка, утвърден със заповед на министъра на финансите/ и на следващо място сочи на тяхната индивидуализация. Индивидуализацията чрез посочване на конкретна търговска марка съдът в настоящия му състав намира, че не е необходимо, тъй като такава изискване нормата не поставя – достатъчно условие е да е посочен видът на стоката и тя да е определена като такава с висок финансов риск със заповед на министъра на финансите, което изискване в конкретния случай е спазено.

По изложените съображения следва обжалваното решение да бъде отменено, а процесното наказателно постановление – потвърдено, като законосъобразно издадено.

При този изход на делото на касатора се следват разноски за юрисконсултско възнаграждение, което следва да бъде определено в размер на 133 евро за двете съдебни инстанции.

Водим от горното, Административен съд София-град, IX-ти касационен състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение от 05.01.2026г., постановено по НАХД № 9737/2025г. по описа на Софийски районен съд и вместо това постановява:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 826622-F812231/13.05.2025г., издадено от

началника на Отдел „Оперативни дейности“-С., Дирекция „Оперативни дейности“ – С. в ГД „Фискален контрол“ в Централно управление на НАП, с което на „БИЛЛА БЪЛГАРИЯ“ ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на 27 012,36 лева на основание чл.278б, ал.3 ДОПК за нарушение на чл.127и, ал.1 ДОПК.

ОСЪЖДА „БИЛЛА БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] да заплати на Националната агенция за приходите сумата в размер на 133 евро, представляваща разноски по производството.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1.

2.